

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3Csp/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209596
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516209596.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatiť s.r.o., Bratislava, Mostová 2, IČO 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO 47 255 706 proti žalovanému F. P., S.. XX.XX.XXXX, M. S. X. S. W., C. XXXX/XXX, o zaplatenie 128,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Csp/73/2016-27 zo dňa 11.07.2017 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 128,42 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,02 eura od 10.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,78 eura od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 30,46 eura od 13.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,42 eura od 11.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,74 eura od 10.04.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 128,42 eura spolu úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,02 eura od 10.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,78 eura od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 30,46 eura od 13.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,42 eura od 11.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,74 eura od 10.04.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO 35 763 469, na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu, bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015, ktorý k žalobe pripojil. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, i podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Postupca, teda právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami,

- č. 73112413266, na sumu vo výške 9,02 eura, splatnou dňa 09.12.2013
- č. 7313603251, na sumu vo výške 35,78 eura, splatnou dňa 09.01.2014
- č. 7400871468, na sumu vo výške 30,46 eura, splatnou dňa 12.02.2014
- č. 7401963291, na sumu vo výške 2,42 eura, splatnou dňa 10.03.2014
- č. 7403053224, na sumu vo výške 50,74 eura, splatnou dňa 09.04.2014.

Žalovaný v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatil, a nezaplatil ich ani neskôr, na výzvu pôvodného, ale aj súčasného veriteľa. V dôsledku tejto skutočnosti žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca do spisu pripojil v žalobe uvedené faktúry, ďalej zmluvu o poskytovaní verejných služieb, jej dodatok, oznámenie o postúpení pohľadávky, list telekomunikačného operátora o odstúpení od zmluvy zo dňa 13.11.2014, pokus o zmier zo dňa 25.02.2014.

2. Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 11.07.2017 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý však doručil iba žalobcovi. Žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako trvalý pobyt, ani podanú žalobu. Súd vykonal úkony smerujúce k zisteniu skutočného pobytu žalovaného, pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 10.08.2018 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia sa považuje žaloba za doručенú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) C.s.p., vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

5. Súd mal nepochybne preukázané, že predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave uzavrela so žalovaným podľa zákona o elektronických komunikáciách dňa 25.10.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazala žalovanému poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v súlade s cenníkom telekomunikačného operátora, a na základe zasielaných faktúr.

6. Súd skutočne zistil, že žalovanému boli za poskytnutie služieb vystavené faktúry, ktorých čísla, sumy, na ktoré sú vystavené, ale aj zročnosť žalobca uviedol v žalobe. V konaní neboli produkované dôkazy, že by žalovaný bol tieto faktúry v lehote zročnosti, alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu, zaplatil. V dôsledku tejto skutočnosti sa žalovaný dňom nasledujúcim po zročnosti, tej ktorej faktúry dostal do omeškania s úhradou sumy, ktorá tam bola vyúčtovaná.

7. Súd na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovaného, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a v súlade s ust. § 524 Občianskeho zákonníka. Povinnosť žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb, vyplýva jednak z ustanovení zmluvy, ale inak aj z ust. § 42 ods.1 písm. a/ Zákona o elektronických komunikáciách.

8. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal poskytnúť žalobcovi požadované plnenie.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p., a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.