

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218202946
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218202946.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. M., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: C. M., nar. XXX.XX.XXXX, trvale bytom P. 1, M., prechodne bytom T. XX, M. a U. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. trieda XX, prechodne bytom L. XX, M., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o výchovnom opatrení z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 19P/213/2017-25 zo dňa 26.1.2018, právoplatným dňa 20.2.2018, súd začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, ktoré vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 19P/70/2018.

2. V uvedenom konaní súd rozsudkom sp. zn. 19P/70/2018 zo dňa 7.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2018, zrušil uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/213/2017 zo dňa 9.11.2017 o nariadení neodkladného opatrenia a uložil maloletej výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Zároveň týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/257/2015 zo dňa 17.2.2016 a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú X. do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou XX € mesačne od X.X.XXXX do budúca, styk matky s maloletou súd neupravil.

X. Písomným podaním, doručeným súdu dňa XX.X.XXXX J. práce, sociálnych vecí a rodiny M. doručil súdu správu k uloženému výchovnému opatreniu. V správe uviedol, že doterajšie opatrenia úradu nevedli k zlepšeniu správania maloletej a preto úrad podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletej do reedukačného zariadenia. X. opatrenie formou dohľadu je preto neúčinné a úrad žiadal, aby súd konanie vo veci výchovného opatrenia zastavil.

X. V konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX bolo nariadené neodkladné opatrenia dňa X.XX.XXXX, ktorým súd nariadil otcovi maloletej odovzdať maloletú do starostlivosti E. centra P. 6, K. U..

X. Podľa § 2 ods. X K. č. XXX/XXXX Z.z. N. mimosporový poriadok /ďalej len N./, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia N. sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Podľa § 161 Z.č. XXX/XXXX Z.z. N. sporového poriadku/ďalej len N./, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. P. spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať

rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

X. Podľa § 37 ods. X K. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. F. zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku X alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Súd postupom podľa cit. ust. zákona skúmal účinnosť uloženého výchovného opatrenia a na základe oznámenia kolízneho opatrovníka zistil, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, preto ho nie je možné zrušiť. V konaní vedenom pod sp. zn. 43P/174/2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom odovzdaní maloletej do reedukačného zariadenia pred nariadením ústavnej starostlivosti maloletej, preto nie je potrebné ďalej pokračovať v konaní o výchovnom opatrení a súd toto konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.