

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoE/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200303
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8517200303.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a sudkýň JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, právne zastúpeného spoločnosťou Advocate, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti povinnému P., bytom L., o vymoženie sumy 137,00 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. XEr/XX/XXXX-XX. zo dňa 26. júla 2018 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi a účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov exekúcie.

N e p r i z n á v a stranám právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený a vec bola predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

3. Dňa 06.12.2018 bolo zo strany súdu prvej inštancie odvolaciemu súdu predložené podanie - podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zverejneným v OV pod č. 219/2018.

4. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 tohto zákona ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 166a ods. 1 tohto zákona ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Vzhľadom na to, že predmetom tohto exekučného konania je vymáhanie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere zo dňa 25.10.2013, ktorá môže byť v zmysle § 166a ods. 1 vyššie

citovaného zákona uspokojená iba v konkurze, a vzhľadom na vyhlásenie konkurzu zverejnením uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. XODK/XXX/XXXX o vyhlásení konkurzu na povinného v Obchodnom vestníku pod č. 219/2018 dňa 14.11.2018, odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a zastavil exekučné konanie.

8. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, keďže predložil k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp. zn. U. XXXXX/XX zo dňa 10.03.2016 vydaného na základe rozhodcovskej zmluvy zo dňa 25.10.2013 uzavretej medzi oprávneným a spotrebiteľom - povinným, hoci je mu známe z mnohoročnej nemennej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu (napr. právoplatné rozhodnutia sp. zn. 24 CoE/40/2016, 24CoE/11/2017, 24CoE/13/2017, 24CoE/1/2018, 24CoE/5/2018, v ktorých vystupoval ako súdny exekútor), že takáto rozhodcovská zmluva v spotrebiteľskom vzťahu uzavretá medzi tým istým oprávneným ako v tejto veci a spotrebiteľmi je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná, nemohla založiť právomoc uvedeného rozhodcovského súdu, a preto predložený rozhodcovský rozsudok tohto súdu je právne nulitný akt a nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom. Teda nevykonával exekučnú činnosť s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle § 3 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017.

9. Trovy exekučného konania účastníkom nepriznal, keďže im žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože oprávnená nebola v odvolacom konaní úspešná, právo na náhradu trov konania nemá, a povinnému trovy odvolacieho konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).