

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/114/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2018 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., E. XXX/X, dôchodca,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 09.07.2016 v čase o 22:15 hod. po Hlavnej ulici v obci Cinobaňa viedol traktor zn. W., EČ: C-XXXXX, kde pred rodinným domom č. 133 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Poltár, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov,

- dňa 24.07.2017 v čase o 09:29 hod. po ceste č. I/16 viedol osobné motorové vozidlo zn. C. J., EČ: PT XXX AT, kde v obci E. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Lučenec, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov,

- dňa 27.10.2017 v čase o 17:45 hod. po ceste č. II/595 viedol traktor zn. W., EČ: C-XXXXX, kde pred spoločnosťou Žiaromat bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lučenec, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov,

- dňa 29.11.2017 v čase o 14:20 hod. po ceste č. I/75 v smere od Veľkého Krtíša na Lučenec viedol osobné motorové vozidlo zn. Dacia J., EČ: PT XXX AT, kde v úseku medzi hraničným prechodom S. a obcou Trenč bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Filakovo, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v

trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov,  
teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/6/2018 zo dňa 05.02.2018 pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to v trvaní 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (piatich) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného D. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.07.2016 v čase o 22:15 hod. po Hlavnej ulici v obci Cinobaňa viedol traktor zn. W., EČ: C-XXXXX, kde pred rodinným domom č. XXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Poltár, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov. Dňa 24.07.2017 v čase o 09:29 hod. po ceste č. I/16 viedol osobné motorové vozidlo zn. C. J., EČ: PT XXX AT, kde v obci E. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Lučenec, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov. Dňa 27.10.2017 v čase o 17:45 hod. po ceste č. II/595 viedol traktor zn. ZETOR, EČ: C-XXXXX, kde pred spoločnosťou Žiaromat bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lučenec, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu

ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov. Dňa 29.11.2017 v čase o 14:20 hod. po ceste č. I/75 v smere od Veľkého Krtíša na Lučenec viedol osobné motorové vozidlo zn. Dacia J., EČ: PT XXX AT, kde v úseku medzi hraničným prechodom Rároš a obcou Trenč bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Filákov, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2018 obžalovaný D. R. uviedol, že zotrúva na svojom podanom odpore. Jemu vodičské oprávnenie zobrali až tohto roku v januári. Priznáva sa ku skutkom, ktoré sú uvedené v obžalobe, aj to priznal v podanom odpore, jeho lustrovali policajti. V minulosti bol liečený na psychiatrii, má aj ZŤP preukaz, mal dvakrát infarkt.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaných skutkov cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd následne oboznámil podľa § 269 Tr. poriadku so správou o povesti obžalovaného od obce Cinobaňa (č. I. 63), evidenčnou kartou vodiča (č. I. 64 - 82), odpisom z registra trestov (č. I. 83 - 84, 85 - 86).

Podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd u obžalovaného D. R. uznal vinu z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/6/2018 zo dňa 05.02.2018 pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tiež bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Vina obžalovaného bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného ku skutkom, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Priznanie sa ku skutkom a ich oľutovanie súd u obžalovaného vyhodnotil ako jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pričom súd u obžalovaného vyhodnotil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda, že bol obžalovaný v minulosti už za trestný čin odsúdený (č.l. 85 - 86), teda v prejednávanej trestnej veci boli na strane obžalovaného poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe. Keďže sa obžalovaný dopustil skutkov v dňoch 09.07.2016, 24.07.2017, 27.10.2017 a 29.11.2017 pred tým, ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota pre § 348 ods. 1 Tr. zák. s právoplatnosťou 05.02.2018, bolo potrebné v prejednávanej veci uložiť súhrnný trest podľa citovaného § 42 ods. 1 Tr. zák. za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu sp. zn. OT/6/2018 v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

U obžalovaného bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., nakoľko spáchaných skutkov sa dopustil v čase podmieneného odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/1/2015 pre § 157 ods. 2 Tr. zák. s právoplatnosťou 24.02.2015, kedy bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov a šesť mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní troch rokov. Skúšobná doba obžalovanému plynula od 24.02.2015 do 24.08.2017. Dva skutky, ktoré sú prejednané v tejto trestnej veci zo dňa 09.07.2016 a zo dňa 24.07.2017 spáchal obžalovaný v čase podmieneného odsúdenia (pripojený spisový materiál sp. zn. 22T/1/2015). Z uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Tiež bolo nevyhnuté obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní piatich rokov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.