

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341592  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118341592.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletého: Q. U., nar. XX. I. XXXX, toho času umiestnený v S. S. G., so sídlom S. XX, C., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H. H., dieťa matky: I. G., nar. XX. Q. XXXX, trvale bytom M. XX, H. H. a otca: M. U., nar. XX. N. XXXX, trvale bytom H. H., toho času umiestnený v A. T. R. T. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/230/2018-29 zo dňa 8. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) a § 325 ods.1, § 330 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd nariaďuje S. S. G. so sídlom C., S. XX, odovzdať maloletého Q. U., nar. XX. I. XXXX dočasne do starostlivosti W.-D. so sídlom T., C.II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/230/2018.

1.1 Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. H., ktorý sa vo veci samej podanej podľa § 37 ods.3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z.z.“) domáhal nariadenia pobytu maloletému v zariadení W.-D., so sídlom T., C. Y. X, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným v zmysle § 324 C.s.p. v spojení s ustanovením § 367 C.m.p. sa navrhovateľ domáhal dočasného umiestnenia maloletého do starostlivosti W.-D., so sídlom T., C. Y., z dôvodu, že priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého je ohrozený. Navrhovateľ v návrhu poukázal na skutočnosť, že pôvodne bol maloletý zverený do starostlivosti matke, následne najprv predbežným opatrením a neskôr rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica bola nad maloletým a jeho súrodencom nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že rodičia nezabezpečili úpravu svojich rodinných, sociálnych pomerov a stabilita výchovného prostredia u rodičov nebola ničím zaručená. S poukazom na predložené správy navrhovateľ tvrdil, že maloletý je doposiaľ umiestnený v S. S., so sídlom v C., v profesionálnej rodine v M.. V školskom roku XXXX/XXXX navštevoval I. školu v M. z dôvodu odkladu povinnej školskej dochádzky, počas psychologického vyšetrenia maloletý nedosahoval potrebnú úroveň školskej spôsobilosti a bola u neho výrazne oslabená pozornosť a grafomotorická zručnosť. Počas školského roka sa u maloletého opakovane vyskytli problémy v správaní, agresivita voči iným deťom, voči učiteľom, fyzické útoky, ničenie hračiek a odmietanie rešpektovania pravidiel. Problémy v správaní pretrvávajú aj v profesionálnej rodine a aj počas krátkodobých pobytov u biologickej matky, kde maloletý fyzicky útočí na matku a svojho súrodenca. V škole, ako i v profesionálnej rodine

maloletý odmieta spolupracovať, je agresívny voči spolužiakom, aj voči dospelým, ničí školské pomôcky a je vulgárny. Pri amoku začne kričať, kopať, šklbať, je problém udržať ho. Adaptácia maloletého v škole prebiehala s problémami, doposiaľ sa do kolektívu nezačlenil, hneď prvý deň v škole fyzicky zaútočil na spolužiaka. Po absolvovaní vyšetrenia u pedopsychiatra (dňa XX.XX.XXXX), tento odporúčal umiestnenie maloletého do W.-D.. C. vyšetrenie v X. v M. rovnako odporúčalo jeho zaradenie do W.-D. a ďalšie vzdelávanie pri W.-D.. Riaditeľ W.-D. so sídlom T., C. Y. vyjadril súhlas s prijatím maloletého do ich zariadenia.

1.2 Okresný súd zdôraznil, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nie vykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariadovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Nie je tak potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, naliehavosťou jej riešenia. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným, nakoľko každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny, je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Potreba neodkladnej úpravy pomerov tak musí byť naliehavá a nevyhnutná, neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k poškodzovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté.

1.3 Súd prvej inštancie uzavrel, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. apríla 2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, čomu predchádzalo vydanie neodkladného opatrenia. Na jeho základe maloletý od XX.XX.XXXX bol umiestnený v S.. Počas pobytu maloletého D. sa maloletý podrobil vyšetreniu u pedopsychiatra, ktorý odporúčal jeho umiestnenie do W.-D.. Maloletý tiež absolvoval aj psychologické vyšetrenie v X. s odporúčením zaradenia maloletého do W. a jeho ďalšie vzdelávanie pri W.. Je konštatované, že maloletý je dieťa, ktoré si vyžaduje individuálnu a skupinovú psychologickú a psychoterapeutickú starostlivosť, ktorú mu nie je možné zabezpečiť D.. Z uvedeného dôvodu je potrebné umiestnenie maloletého a jeho zaškolenie v W., kde nad maloletým bude zvýšený dohľad a bude mu poskytnutá odborná pomoc. Z uvedeného dôvodu okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

1.4 Vzhľadom k tomu, že neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu konania a nie sú ním upravené pomery účastníkov, okresný súd v súlade s ustanovením § 330 ods.1 C.m.p. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 32P/230/2018.

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie, podal odvolanie otec. V odôvodnení uviedol, že sa prikláňa k návrhu riaditeľky školy, ktorá navrhla pracovať s maloletým individuálne v prostredí náhradnej rodiny. Zdôraznil, že hneď na začiatku roka (zrejme XXXX) môže požiadať o podmienené prepustenie. V takom prípade by mohol so synom zasadiť do lavice a usmerňovať ho. Maloletý na neho dá, trávili spolu XX . hodín denne, od seba sa nepohli ani na krok. Toto vyplýva aj zo správy detského domova. Otec zdôraznil, že on jediný maloletého zvládal a naďalej má za to, že maloletý netrpí žiadnou chorobou, ale dokonale zdedil všetky gény a správanie sa po svojej matke. U matky maloletého sa prejavovala agresivita, napádanie ľudí, nielen otca, ale aj iných. Napádala aj iných ľudí, dokonca s nožom, napadla aj starého otca maloletého zo strany otca. Maloletý je dokonalou kópiou matky, treba s ním pracovať trpezlivo a individuálne a nie ho zatvoriť do nejakého G.. Otec maloletého zdôraznil, že vyštudoval Q., D., na škole mal aj C.. V danej veci nepomôže nič iné, iba všímavosť a individuálny prístup. Maloletý nebol taký, ako však vyrastá, gény sa začínajú objavovať. Z uvedeného dôvodu podal odvolanie, aby súd zväzil ďalšie kroky a postup pri liečbe maloletého.

3. Matka sa k odvolaniu otca napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu opätovne opísal skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedol, že berie do úvahy aj odvolanie otca maloletého, ktorý je súčasne umiestnený v A. R. nad C. a vyjadruje snahu pomôcť svojmu synovi po tom, ako bude C.. Úrad však vychádza z odporúčaní odborníkov, ktorými bol maloletý vyšetrený. Kolízny opatrovník tak s poukazom na to, že priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého Q. (úrad nesprávne uviedol G.) bol ohrozený, a preto má za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a v záujme jeho zdravého vývinu je, aby bol ďalej dočasne umiestnený v W.-D., so sídlom v T., C. Y.

5. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

6. Podľa § 325 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, nepovažujúc odvolanie matky za dôvodné, v zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

6. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu medzi rodičmi, títo manželstvo neuzavreli. Na základe doposiaľ vydaných rozhodnutí bol maloletý pôvodne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/239/2013-50 zo dňa 13.11.2013 zverený do osobnej starostlivosti I.; následne uznesením Okresného súdu Banská č.k. 31P/390/2013-21 zo dňa 25.11.2013 bol maloletý spolu so svojím súrodencom dočasne odňatý z osobnej starostlivosti a dočasne odovzdaný do starostlivosti S. S. G., so sídlom v C.. Dôvodom pre vydanie takéhoto rozhodnutia zlyhávanie starostlivosti rodičov o maloletého a podozrenie F. maloletého. Maloletému bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/390/2013-55 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v S. S. G., C., a to z dôvodu, že rodičia maloletého nezabezpečili úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nebola ničím zaručená stabilita výchovného prostredia. Návrhy starých rodičov a otca maloletého na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, resp. otca, Okresný súd zamietol rozsudkami č.k. 32P/248/2015-61 a 32P/159/2016-107 zo dňa 21.6.2016, resp. 8.6.2017.

6.1 Návrhom vo veci samej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica navrhol, aby súd svojím uznesením maloletému nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení W. - D., C. Y. X, T. najdlhšie na D.v. Navrhol tak postup podľa ustanovenia § 37 ods.3 písm.b) zákona č.36/2005 Z.z.. Prílohou návrhu je aktuálna správa S., správa F. (X. M.) a G., ktoré zistenia sa premietli do návrhu vo veci samej ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6.2 Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuspokojil len s tvrdeniami navrhovateľa, oboznámil sa a prihliadal na závery S. a správy z S.. Na základe zistených skutočností okresný súd mal zato, že bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritorným rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

7.1 V prejednávanej veci zo spisového materiálu vyplýva, že maloletý sa narodil mimo manželstva z partnerského vzťahu rodičov, naposledy bola nad jeho výchovu nariadená ústavná starostlivosť, vykonávaná v S. S.. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajú problémy v správaní maloletého dieťaťa, bola zistená agresivita maloletého voči iným deťom, voči učiteľom, fyzické útoky, ničenie hračiek a odmietanie rešpektovania pravidiel. Z návrhu tiež vyplýva, že problémy v správaní pretrvávajú aj v profesionálnej rodine a vyskytujú sa aj počas krátkodobých pobytov u biologickej matky; maloletý útočí aj na matku a svojho súrodenca. Bolo tiež konštatované, že maloletý v škole a v profesionálnej rodine odmieta spolupracovať, je agresívny voči spolužiakom aj voči dospelým, ničí hračky a je vulgárny. Pri amoku začne kričať, kopať a škriabať, je problém udržať ho. Adaptácia v škole prebieha s problémami, maloletý sa do kolektívu nezačlenil. Tvrdenia navrhovateľa sú podopreté vyššie uvedenému správami.

7.2 Na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade tak boli nepochybne splnené zákonné požiadavky, bolo potrebné pomery medzi účastníkmi konania dočasne upraviť, aby bolo čo aj dočasne zabezpečené právo maloletého dieťaťa na zdravý vývoj, z dôvodu, že maloletý vyžaduje individuálnu a skupinovú psychologickú a psychoterapeutickú starostlivosť. Túto mu nie je možné zabezpečiť v detskom domove, pričom zistené skutočnosti nasvedčujú potrebe takéhoto postupu neodkladným opatrením. Okresný súd zároveň správne časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 32P/230/2018. V konaní vo veci samej, v ktorom sa bude rozhodovať o návrhu na nariadenie pobytu maloletého v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v zmysle § 37 ods.3 písm. b) zákona č.36/2005 Z.z., súd prvej inštancie vykoná riadne dokazovanie vo vzťahu k tomu, či je dôvod na nariadenie takéhoto pobytu, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pre odvolací súd v čase rozhodovania, vychádzajúc zo spisového materiálu, prevažuje obava nad zdravým vývinom maloletého dieťaťa, pokiaľ by odovzdaní maloletého do starostlivosti W.

7.3 Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tieto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Otec maloletého v podanom odvolaní v zásade potvrdzuje skutočnosti, ktoré boli dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia (nezvládateľné a agresívne správanie sa maloletého) s poukazom, že takéto správanie sa „zdedil“ po matke. Má zato, že s maloletým je potrebné pracovať trezivo a individuálne a individuálne a sám seba označuje za osobu, ktorá maloletého zvláda. Vzhľadom na súčasné umiestnenie otca maloletého v A. v R. T. osobná starostlivosť otca o maloletého v súčasnosti možná nie je. Okresný súd pritom správne vychádzal z odporúčaní odborníkov. Vzhľadom k vyššie uvedenému aj odvolací súd, v zhode s vysloveným názorom súdu prvej inštancie má zato, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletého jeho dočasné umiestnenie v W.-D., so sídlom v T., C. Y. X.

8. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods.1 ods.2 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v celosti potvrdil

9. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. V tomto prípade A. H. H. podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej, ktoré konanie je vedené pred okresným súdom pod sp.zn. 32P/230/2018, v ktorom konaní bolo vydané aj napadnuté uznesenie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval; o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo

ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).