

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/437/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208714
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8813208714.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom, v spore žalobcu: E. S., B..K.. N. P. O., Š. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX proti žalovanému: A. Z. H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. XXX, právne zastúpenému: B. E. - A.. K. E., K..Q..X.. V. X. Z. XXXX, N. H. R. o zaplatenie 199,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde žalobca navrhol súdu aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 199,60 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci dňa 02.09.2012 uzavreli poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie. 04.01.2013 žalovaný vypovedal poistnú zmluvu a podľa ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo k 03.03.2013 z predpísaného poistného žalovaný neuhradil 199,60 za obdobie od 03.01.2013 do 03.03.2013, ktoré si žalobca žalobou nárokuje.

2. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 199,60.- Eur s príslušenstvom.

3. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením spis. zn. 7Co/50/2016-122 zo dňa 29.09.2016 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia nadriadený súd vyslovil právny názor, že vo veci neboli vyhodnotené dôkazy svedčacie v prospech tvrdení žalovaného ohľadne okolností uzatvárania poistnej zmluvy. Prvoinštančnému súdu po vrátení veci nariadil opätovne prehodnotiť vykonané dôkazy aj v prospech žalovaného a opätovne rozhodnúť o uplatnenom nároku. Zároveň vyslovil právny názor, že v konaní ide o rozhodovanie o spotrebiteľskej zmluve a skôr má charakter spotrebiteľského sporu.

4. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia

účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. V predmetnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci po vrátení veci nadriadeným súdom na ďalšie konanie pričom je súd prvej inštancie právnym názorom nadriadeného súdu viazaný. Skutkové tvrdenia strán sporné nie sú nakoľko žalobca ako poisťovacia spoločnosť sa uplatneným prostriedkom procesnej obrany žalovaného a jeho skutkovým tvrdeniam vyjadriť ani nevie nakoľko z jeho strany došlo iba k púhemu uzavretiu poisťovej zmluvy s ním. Hodnota sporu neprevyšuje 1000.-Eur, preto súd vo veci pojednávanie nenariadil a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

8. Súd opätovne vyhodnotil dôkazy vykonané v pôvodnom prvoinštančnom konaní. Zistil nasledovný skutkový stav. Finančná sprostredkovateľka Z. F. klamala žalovanému a jeho synovi o tom, že poskytnutie úveru OTP banky je podmienené uzavretím životného poistenia so žalobcom. Týmto svojím konaním Z. F. úmyselne uviedla žalovaného do omylu.

9. Tieto skutkové zistenia preukazujú nasledovné vykonané dôkazy:

Z odôvodnenia uznesenia OOPZ Veľké Zálužie zo dňa 07.08.2014 vyplýva, že dňa 07.08.2014 sa Z. F. mala vyjadriť, že ohľadom vytvorenia trvalého príkazu nemá žiadne vedomosti, nakoľko k číslu účtu Z. A. nemala prístup, pričom zadávať trvalé príkazy má oprávnenie len prepážkový pracovník banky, ktorý je povinný si pri každom zadaní trvalého príkazu overiť si totožnosť klienta. Sama na zadávanie trvalých príkazov nikdy oprávnenie nemala. Z listu OTP banky z 30.01.2015 však vyplýva, že trvalý príkaz bol zamestnankyňou pobočky OTP banky prebratý práve od finančnej sprostredkovateľky Z. F. Na základe tohto trvalého príkazu, ktorý zadala Z. F. boli z účtu žalovaného za účelom platenia mesačného poisteného na životnú poisťku zrealizované tri platby vo výške po 78,20.- Eur. Podmienenie získania úveru od X. C. uzavretím životného poistenia v prospech žalobcu žalovaným potvrdila na pojednávaní aj svedkyňa F. A. - manželka žalovaného a v čestnom prehlásení to potvrdil aj syn žalovaného Z. A..

10. Vykonané dôkazy tak nie len že spochybňujú ale priamo vyvracajú pravdivosť výpovede Z. F., kde poprela tvrdenia žalovaného, že mu pri sprostredkovaní hypotekárneho úveru X. C. mala podmieniť získanie tohto úveru uzavretím životného poistenia so žalobcom. Pri hodnotení výpovede tejto svedkyne Z. F. súd vychádza aj zo zistenia, že voči nej bolo vedené trestné stíhanie ORPZ, OKP Nitra ktoré bolo neskôr zastavené. Strach z trestného stíhania u tejto svedkyne zrejme odôvodnil nepravdivosť jej výpovede.

11. Podľa § 49 a) Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

12. V konaní bolo preukázané, že Z. F. ako finančná sprostredkovateľka uzatvárania poisťných zmlúv žalobcu úmyselne uviedla žalovaného do omylu o podmienenosti uzatvorenia hypotekárneho úveru uzavretím aj životného poistenia. Z uvedených dôvodov je táto zmluva podľa § 49a OZ neplatná. Preto súd nemohol priznať nárok uplatnený žalobcom a jeho žalobu zamietol.

13. Súd v zmysle záverov nadriadeného súdu (odsek 19 uznesenia Krajského súdu v Prešove spis. zn. 7C/50/2016) upozorňuje žalobcu, že pokiaľ finančný sprostredkovateľ, ktorí pre neho sprostredkujú poistenie podmieňujú uzavretie nejakej zmluvy uzavretím inej zmluvy, napríklad poisťovej ako to bolo v tomto prípade ide o klamlivú obchodnú praktiku v neprospech spotrebiteľa. Takáto praktika spôsobí nie len neplatnosť takéhoto právneho úkonu ale môže viesť k prísnej sankcii ukladanej kontrolným správny orgánom žalobcovi. A to bez ohľadu na to, či žalobca má alebo nemá vedomosť o takýchto praktikách svojho finančného sprostredkovateľa. Preto súd do budúcnosti žalobcovi odporúča kontrolovať eventuálne používanie takýchto praktík svojimi finančnými sprostredkovateľmi a vykonať opatrenia, ktoré im zamedzia.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, kde žalovaný bol v konaní plne úspešný preto mu patria plné trovy konania. Nakoľko bol plne úspešný aj v odvolacom konaní v zmysle záverov rozhodnutia nadriadeného súdu (odsek 20 uznesenia KS v Prešove) mu súd priznal aj plné trovy odvolacieho konania.

15. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.