

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200731
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520200731.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci oprávnenej: starej matky V. X., Z.. XX.X.XXXX, B. J.Š. XX, práv. zast. JUDr. Alexander Farkašovský, advokát so sídlom Némcovej 30, Košice proti povinnej: matke L. X.M., Z.. XX.X.XXXX, B. J. XX o v konaní o výkon rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie, rozsudku č.k. 9P/311/2018 zo dňa 21.11.2018, vo vzťahu k maloletej E. X., Z.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice

rozhodol:

Návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/311/2018 zo dňa 21.11.2018 ohľadom úpravy styku starej matky s maloletou E. X., Z.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená, stará matka maloletého dieťaťa, podala dňa 31.1.2020 na Okresnom súde Košice - okolie návrh na nútený výkon rozhodnutia z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/311/2018 zo dňa 21.11.2018 bol upravený jej styk s maloletou E. tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v dobe od 15.00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v rodinnom dome J. XX. Uviedla, že povinná matka si dobrovoľne neplní, čo jej ukladá rozhodnutie súdu - neumožňuje jej styk s maloletou vôbec. Oprávnený dňa 2.4.2019 spolu so svojim synom (otcom maloletej) podali na Obvodnom oddelení PZ B. trestné oznámenie na matku pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Podanie bolo dňa 25.4.2019 odmietnuté z dôvodu nevyužitia opatrení v občianskom súdnom konaní, smerujúcich k výkonu rozhodnutia. Po právoplatnosti rozsudku (17.12.2018) matky umožnila styk oprávnenej s maloletou len osemkrát, pričom naposledy to bolo 26.5.2019. Dňa 5.8.2019 bol podaný podnet na ÚPSVaR Košice, odbor sociálnych vecí, ktorým oprávnená žiadala o upozornenie povinnej na povinnosť dodržiavať rozsudok. Oprávnená pripojila k návrhu rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/311/2018 z 21.11.2018 s doložkou právoplatnosti, úradný záznam o podnete na ÚPSVaR Košice z 5.8.2019, úradný záznam ÚPSVaR Košice z telefonického rozhovoru z 7.1.2019, uznesenie ORPZ v Košiciach - okolie z 25.4.2019 o odmietnutí veci.

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/311/2018 zo dňa 21.11.2018 bol upravený jej styk s maloletou E. tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v dobe od 15.00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v rodinnom dome J. XX, pričom matka sa zaviazala maloletú na styk v stanovenom čase riadne a včas pripraviť. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.12.2018 a stal sa vykonateľným.

3. Súd výzvou zo dňa 29.7.2020 vyzval povinnú matku na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia, požiadal o spoluprácu obec J. a kolízneho opatrovníka.

4. Kolízny opatrovník v správe z 17.9.2020 uviedol, že úrad opakovane poskytoval rodičom maloletej E. X. pomoc a poradenstvo pri styku otca s maloletou. Rodičov pri rozhovoroch viedli k tomu, aby dodržiavali

rozsudok súdu a zároveň sa snažili viesť efektívnu komunikáciu ohľadom maloletej. Úrad zároveň riešil aj nehody pri styku starej matky V. X.. Matka sa opakovane vyjadrila, že s rodinou manžela majú medzi sebou nehody. Pri styku dochádza ku hádkam, stará matka a otec riešia neustále jej osobný život, nadávajú jej, otec je opakovane pod vplyvom alkoholických nápojov, čo podľa nej nie je v záujme dieťaťa. V osobnom rozhovore sa matka dňa 19.06.2020 vyjadrila, že otec mal zabezpečený kontakt s dcérou vo forme osobných návštev nasledovne 04.01.2020, 07.01.2020, 25.04.2020, 26.04.2020, 23.05.2020, 24.05.2020, ale pri ich výkone bol stále pod vplyvom alkoholických nápojov. Styk sa realizoval aj za asistencie polície. Posledný kontakt otca s maloletou sa realizoval 07.06.2020, kedy sa otec na stretnutie dostavil bez známok požitia alkoholických nápojov. Matka sa opakovane vyjadrila, že s rodinou manžela majú medzi sebou nehody, otec rovnako aj stará matka je opakovane pod vplyvom alkoholických nápojov, čo podľa nej nie je v záujme dieťaťa. Matka ďalej uviedla, že maloletá odmieta ísť k svojmu otcovi a otec si svojím správaním nevie získať dôveru dcéry. Matka bola upozornená na možné následky nedodržavania súdneho rozhodnutia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia č. 207/2016 Z.z. Dňa 14.9.2019 o 10,10 hod. sa dostavila na úrad stará matka maloletej V. X., ktorá uviedla, že svoju vnučku naposledy videla dňa 13.09.2020. Opakovane s otcom maloletej podali na OOPZ v B. oznámenia ohľadom nedodržavania právoplatného rozsudku súdu, zároveň podali na otca manželky trestné oznámenie za ohováranie. Úrad vykonaným zisťovaním pomerov rodičov so zameraním na realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom je toho názoru, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, rodičia nevedia efektívne komunikovať v záujme maloletej, sú voči sebe negatívne naladení, čo nevlýva dobre na zdravý a harmonický vývoj maloletého dieťaťa.

5. Oprávnená stará matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že matka jej neumožňuje styk s vnučkou. Nie je pravdou, že ona v nadmernej miere požíva alkohol. Problém je v tom, že povinná matku ju nenávidí, lebo jej povedala pravdu, v ten deň keď matka s maloletou opustili spoločnú domácnosť, vtedy mala maloletá 4 mesiace, matka zavolať aj políciu. Aktuálne matka komunikuje s otcom maloletej, dohodnú si stretnutie a ona čaká v dome č. 50 či prídu. Povinná by sa mala zmeniť, nemala by počúvať svojho otca a svojho frajera, ona so synom ju majú nadovšetko radi a chcú jej dobre. Keď maloletú minule videla, táto pozerala na ňu ako na cudziu osobu. K nehnuteľnosti súp. č. 50 uviedla, že ju predávajú.

6. Povinná matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že dom v J. Č. XX je nevhodný na stretávanie, je starý, nevykúrený. Oprávnená sa počas stretnutí, ktoré sa uskutočnili venovala maloletej chvíľu a potom riešila súkromný život matky, osočovala ju a nadávala jej. Nevie sa zmieriť s tým, že od jej syna odišla a má nového partnera. Otcovi maloletej umožňuje styk v prípade, ak nie je pod vplyvom alkoholu. Maloletá starú matku nepozná a nemá k nej vzťah. S maloletou bola aj u psychologičky, pretože sa začala pocikávať a kričať zo sna po stretnutiach s otcom. Snaží sa dcéru po všetkých stránkach pripraviť na stretnutia s otcom, ale je to ťažké. Psychologička RPPS jej odporúčala za účelom obnovenia vzťahu maloletej s otcom stretnutia skrátiť na 15 až 30 minút a bez prítomnosti ďalších osôb.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rodičom mal. E. bolo odporúčané navštevovať RPPS, otcovi bolo niekoľkokrát vysvetlené, že on sám musí kontaktovať psychologičku, nakoniec to pochopil a tak aj učinil, z jeho strany je zrejme, že má záujem obnoviť vzťah s maloletou. Obaja rodičia aj stará matka pravidelne kontaktujú úrad, matka riadne spolupracuje s úradom a dodržiava termíny. Matka často hlási udalosti ohľadne mal. a stretávaní sa rodinných príslušníkov s ňou, napr., že 4.7. stará matka bola pod vplyvom alkoholu, ďalej predložila úradu aj správu z vyšetrenia psychológom klinickým pani PhDr. V. z 20.7.2020, kde v závere je uvedené, že u maloletej bol zistený zvýšený strach zo stretávania sa s otcom. Maloletá negatívne reaguje nielen na prítomnosť otca, ale aj starej matky, miesto, kde sa majú stretávať stará matka a otec s mal. E. je nevyhovujúce, ide o dom, ktorý nie je obývaný a v súčasnosti sa ho snažia aj vlastníci predať, a teda nebude možné stretávať sa v cudzej nehnuteľnosti. Bolo by potrebné toto miesto zmeniť. Je zrejme v tejto veci, že sú citové väzby maloletej k starej matke a k otcovi oslabené. Je otázkou, čo je v záujme mal. dieťaťa. Matka po každom termíne, kedy sa mal uskutočniť styk oznamuje úradu ako to prebiehalo, teda, že prišla, dostavila sa na miesto, dieťa bolo pripravené, avšak stará matka a otec sa dostavili pod vplyvom alkoholu.

8. Po pojednávaní oprávnená predložila listiny, z ktorých súd zistil, že oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu opakovane písomne vyzývala povinnú na plnenie povinnosti uloženej rozsudkom č.k. 9P/311/2018. Povinná matka reagovala písomne a uviedla, že oprávnená bola dňa 23.5.2020 a 6.6.2020 opitá a dňa 24.5.2020 a 7.6.2020 sa na stretnutie nedostavila. Následne 5.8.2020 uviedla, že nebráni

stretávaní oprávnenej s maloletou, avšak oprávnená sa dostavuje pod silným vplyvom alkoholu, je hlučná a každú sobotu robí cirkus a v nedeľu sa na stretnutiach neukáže. Oprávnená predložila čestné prehlásenie F. X. o tom, že povinná neumožňuje stretnutia oprávnenej s maloletou a vulgárne jej nadáva.

9. Matka sa k uvedeným listinám nevyjadřila.

10. Kolízna opatrovníčka podala súdu dňa 30.3.2021 správu, podľa ktorej sa situácia v rodine nezmenila

11. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/179/2018 súd zistil, že mal. E. bola rozsudkom z 26.9.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal plniť výživné vo výške 50 € mesačne a rodičia sa na styku otca s maloletou dohodli tak, že sa bude uskutočňovať každý nepárny týždeň v sobotu v dobe od 15.00 hod. do 17,00 hod. a každý párny týždeň v nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky za predpokladu, že otec nebude pod vplyvom alkoholu.

12. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/13/2021 súd zistil že dňa 23.11.2021 bol vykonané pojednávanie, kde súd vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo rodičov rozviedol, mal. E.M. zveril do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určil výživné vo výške 80 € mesačne, rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú páru stredou od 16:00 hod. do 17:00 hod. a každú nepáru sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. vždy za prítomnosti matky a obom rodičom a maloletemu dieťaťu uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloleteho dieťaťa v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.12.2021. Na pojednávaní matka uviedla, že sa snaží dcéru vysvetľovať, že je to jej otec a pripravovať ju na stretnutie s otcom. Otcovi stretnutie umožní, keď nie je pod vplyvom alkoholu. Dcéra sa stretávať s otcom nechce, vystrája keď má byť stretnutie s otcom, otec ju na stretnutí vydiera, že jej dá hračku, keď ho osloví tati. Dom na č. 50 rodina otca predala. Otec na pojednávaní uviedol, že sa s maloletou stretávať chce, on si nemyslí, že dcéra sa ho bojí.

13. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9Em/4/2019 súd zistil, že ide o konanie o výkon rozhodnutia iniciované otcom maloletej ohľadom neumožňovania styku s maloletou E.. Zo zápisnice o pojednávaní vo veci z 18.11.2020 súd zistil, že otec sa na pojednávaní vyjadřil, že stretávanie sa riadne neuskutočňuje, matka uviedla, že dcéru vždy pripraví, otcovi pred stretnutím dáva fúkať a keď nenafúka, tak sa styk uskutoční. Rodičia uviedli, že sa dobrovoľne podrobujú psychologickému poradenstvu na RPPS ÚPSVaR Košice. Súd uznesením z 28.12.2021 návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a v odôvodnení poukázal, že pôvodný exekučný titul v celom rozsahu stratil svoje opodstatnenie, keďže pomery rodičov k maloletemu dieťaťu boli upravené na čas po rozvoze manželstva rodičov, pričom predmetný rozsudok o rozvoze manželstva a úprave pomerov manželov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze nadobudol právoplatnosť 2.12.2021.

14. Podľa § 370 ods.1 CMP (Civilný mimosporový poriadok) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleteho, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu.

15. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloleťých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneneho pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloleteho.

17. Na základe uvedeného bolo zistené, že styk starej matky s maloletou sa takmer vôbec nerealizuje. Súd však zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, jednak spočívajúcich v správaní sa oprávnenej, povinnej aj maloletej. K správaní sa oprávnenej súd uvádza, že oprávnenej starej matke aj jej synovi,

ktorý je otcom maloletej bol stanovený styk s maloletou v rovnakom čase. Vzťah medzi rodičmi je narušený. Styk otca s maloletou bol problémový, čo sa zhoršilo po tom, čo sa ho začala zúčastňovať aj stará matka. Počas stretávania dochádzalo k verbálnym konfliktom, pre výčitky oprávnenej voči matke. Obnovovanie a budovanie vzťahu medzi otcom a maloletou má prioritu pred budovaním vzťahu medzi starou matkou a maloletou. K správaniu sa maloletej súd uvádza, že matka s maloletou opustila spoločnú domácnosť, ktorú zdieľala s otcom maloletej a oprávnenu v čase, kedy mala maloletá 4 mesiace. Následne k stretnutiam nedochádzalo. Maloletá vníma oprávnenu ako cudziu osobu. K správaniu sa povinnej súd uvádza, že táto sa snaží, aby sa uskutočňovalo stretávanie s otcom maloletej, pričom prítomnosť starej matky na týchto stretnutiach pôsobí rušivo. Súd konštatuje, že v záujme zdravého vývoja dieťaťa je stretávanie sa maloletej s jej otcom a zatiaľ bez prítomnosti starej matky, ktorá je pre maloletú cudzou osobou. Po obnovení a prehĺbení vzťahu maloletej k otcovi je možné do styku zapojiť už aj starú matku. Rodičia maloletej podstúpili a podstupujú naďalej psychologické poradenstvo, komunikujú spolu ohľadom maloletej, vzájomne si dohodnú stretnutia tak, že otec prichádza do bydliska matky, teda nie je možné, aby matka zároveň bola aj v mieste stretávania sa maloletej s oprávnenu, v dome č. 50, kým bol ešte vo vlastníctve rodiny otca. V súčasnosti už je tento dom predaný. Uvedené okolnosti na strane oprávnenej, povinnej a maloletej súd považuje za ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu súdu. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/311/2018 zo dňa 21.11.2018 ohľadom úpravy styku starej matky s maloletou E. X., Z.. XX.X.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.