

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115212825
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7115212825.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., v spore o zaplatenie 2.280,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 24.6.2021 vydaného pod č.k. 34C/42/2020-219 a v tomto rozsahu aj zápisnicu z pojednávania zo dňa 24.6.2021, č.k. 34C/42/2020 - 218, a to tak, že správne má prvý výrok rozsudku znieť:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok 141,76 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,48 Eur a zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.280,86 Eur odo dňa 21.3.2015 do zaplatenia, avšak najdlhšie do 16.11.2022, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručенou na Okresný súd Košice I dňa 19.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 2.280,86 Eur, úrok 141,76 Eur (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroky z omeškania 3,48 Eur (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.280,86 Eur od 21.3.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne a to z nezaplatennej istiny 2.280,86 Eur a nezaplatených úrokov 141,76 Eur odo dňa 21.3.2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu vo výške 136,50 Eur.

2. Okresný súd Košice I vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24.6.2021 vydaným pod č.k. 34C/42/2020-219, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok 141,76 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,48 Eur a zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.280,86 Eur odo dňa 21.3.2015 do 16.11.2022 (I. výrok rozsudku), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok rozsudku) a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% (III. výrok rozsudku).

3. Podaním zo dňa 8.10.2021 žalobca požiadal súd o opravu I. výroku rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 24.6.2021, keďže vo výroku rozhodnutia opomenul súd uviesť údaj uvedený v bode 48. odôvodnenia predmetného rozhodnutia: "... úroky vo výške 17,90% z priznanej istiny 2.280,86 Eur odo dňa 21.3.2015 do zaplatenia, avšak najdlhšie do 16.11.2022."

4. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia vydal súd opravné uznesenie, v ktorom odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 24.6.2021 vydaného pod č.k. 34C/42/2020-219 a v tomto rozsahu aj zápisnicu z pojednávania zo dňa 24.6.2021, č.k. 34C/42/2020 - 218, pričom vykonal opravu tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku dovolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.