

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 29Csp/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205828  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218205828.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 400 847, zast. JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, K., o zaplatenie 141,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 141,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 70,70 € od 02.09.2017 do zaplatenia,
- 70,70 € od 22.09.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.07.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 141,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 02.09.2017 do zaplatenia, 70,70 € od 22.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 02.08.2017 a 22.08.2017 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, o čom boli vyhotovené Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX, XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote päť pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 Eur). Uplynutím tejto lehoty sa na cestujúce vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 Eur. Žalobca tiež uvádza, že Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, ako postupcom a spoločnosťou LEGAL HELP INT., a.s., ako postupníkom bola dňa 02.05.2018 pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti LEGAL HELP INT., a.s., čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

3. Dňa 12.07.2018 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému uznesením č. k. 29Csp/132/2018-53 zo dňa 12.09.2018 zrušený.

4. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.10.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Žalovaný dňa XX.XX.XXXX v čase o X:XX hod. na linke č. XX, číslo voza XXXX Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok P. M. a E. M. cestoval bez cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. na linke č. XX, číslo voza XXXX Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok O. a M. cestoval bez cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom.

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z listinných dôkazov založených v spise mal súd preukázané, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka dňa XX.XX.XXXX v čase o X:XX hod. na linke č. XX, číslo voza XXXX Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok P. M. a E. M. a dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. na linke č. XX, číslo voza XXXX Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok O. a M.. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom. Žalobcovi teda vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 1,40 Eur (2 x 0,70 Eur) a sankčnej úhrady vo výške 140 Eur (2 x 70,00 Eur). Vzhľadom na to, že súd považoval žalobu za dôvodnú, tejto v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 141,40 €.

15. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške

náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.