

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38Csp/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222832
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117222832.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, zastúpená splnomocnencom Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou, so sídlom SNP 10, Hlohovec, o zaplatenie 1.178,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 200,- Eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 728,18 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Vo zvyšku žalobu zamietá.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 58 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.12.2017, doručenu súdu dňa 05.12.2017 domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.178,18 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 30.07.2015 Zmluvu obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti (ďalej aj „Zmluva“), ktorou sa reprezentant (žalovaná) zaviazala vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientami poisťovne alebo potenciálnymi klientami poisťovne o poistenie poskytované poisťovňou. Žalobca ďalej poukázal na čl. V bod 1, 3, 4 a 5 Zmluvy, v zmysle ktorých poisťovňa zaplatí reprezentantovi províziu, ktorú je reprezentant povinný vrátiť, ak zanikne reprezentantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistenia. V zmysle províznych listov za mesiac február až august a december 2016 a provízneho listu za mesiac máj, júl, august a október 2017 je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi dlh, ktorý vznikol z titulu storna provízie v celkovej výške 1.178,18 Eur. Dňa 10.10.2016 žalovaná požiadala o zrušenie zápisu v registri, podregister poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov vedenom Národnou bankou Slovenska, ktorý bol dňa 17.10.2016 zrušený. Žalovaná bola o výške provízií, resp. o výške dlhu informovaná províznymi listami, ktoré jej žalobca pravidelne zasielal. Osobitne listom zo dňa 06.12.2016 žalobca žalovanú vyzval na úhradu jej dlhu z titulu storna provízie v celkovej výške 1.166,18 Eur v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná si uvedenú výzvu prevzala, ale dlh nespĺnila. Dňa 15.12.2016 uzatvoril žalobca so žalovanou Dohodu o splátkovom kalendári a uznaní záväzku o možnosti splácať dlh vo výške 1.166,18 Eur formou splátok, ktorú však žalovaná porušila. Opakovane listom zo dňa 06.04.2017 žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlhu a dňa 25.04.2017 uzatvoril žalobca so žalovanou dohodu o

splátkovom kalendári a uznaní záväzku o možnosti splácať dlh vo výške 1.351,93 Eur formou splátok, ktorú žalovaná porušila. Dlžba žalovanej bol ku dňu podania žaloby znížený o sumu 173,13 Eur. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti zo dňa 30.07.2015 s prílohami, provízne listy za mesiace február až august a december 2016 a za mesiace máj, júl, august a október 2017. List - Žiadosť o zrušenie zápisu v registri, podregister poistenia alebo zaistenia zo dňa 01.10.2016, List - Oznámenie zo dňa 17.10.2016 s doručenkou, Predžalobná výzva zo dňa 10.07.2017 s doručenkou, Dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku zo dňa 15.12.2016, Predžalobná výzva zo dňa 06.04.2017 s doručenkou, Dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku zo dňa 25.04.2017.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 38Csp/110/2017-44 zo dňa 10.04.2018, proti ktorému žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č. k. 38Csp/110/2017-58 zo dňa 29.05.2018 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že uznáva jej dlh, ktorý ku dňu podania žaloby bol vo výške 1.178,18 Eur to titulom storna provízie. Ďalej uviedla, že dňa 01.01.2018 bola zo strany žalovanej uhradená suma 100,- Eur a v mesiaci apríl 2018 opätovne suma 100,- Eur. Do omeškania sa s plnením splátok dostala z dôvodu ťažkej rodinnej a sociálnej situácie, nakoľko jej invalidná dôchodkyňa, ktorý dôchodok do 06.12.2017 poberala vo výške 182,- Eur, dňa 06.12.2017 jej zomrel manžel a jej aktuálny príjem predstavuje invalidný a vdovský dôchodok vo výške 398,30 Eur. Žalovaná má ešte vyživovaciu povinnosť k svojmu plnoletému synovi. Žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť zostatok dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur mesačne. ako dôkazy žalovaná predložila provízny list za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018, potvrdenie o vklade hotovosti na účet žalobcu zo dňa 25.04.2018, výpis z účtu, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 21.02.2018, potvrdenie o štúdiu zo dňa 18.04.2018, úmrtný list zo dňa 08.12.2017.

5. Podaním zo dňa 18.06.2018, doručeným súdu dňa vzal žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 200,- Eur, nakoľko žalovaná žalobcovi uhradila sumu 100,- Eur dňa 03.01.2018 a dňa 25.04.2018 sumu 100,- Eur. Zároveň uviedol, že žalovaná v podanom odpore nerozporovala skutočnosti uvádzané žalobcom v podanej žalobe a zároveň vyjadrila súhlas so zaplatením žalobcovej pohľadávky. Povinnosť žalovanej vrátiť stornoprovíziu žalobcovi vyplýva z povinnosti upravenej v Zmluve, ku vzniku ktorej došlo z dôvodu predčasného zániku poistnej zmluvy, resp. znížením výšky ročného poistenia v zmysle Zmluvy. Žalovaná vyplatenie stornoprovízie nijakým spôsobom nespochybnila a ani počas celej doby vzájomnej spolupráce medzi žalobcom a žalovanou v oblasti finančného sprostredkovania nenamietala uplatňovaný princíp storno vyplatenej provízie. Žalobca zároveň súhlasil so splácaním dlhu v splátkach po 50,- Eur vzhľadom na zložitú rodinnú a sociálnu situáciu žalovanej.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s podanou žalobou súhlasí, avšak namietla výšku dlžnej sumy, nakoľko došlo k čiastočným úhradám a istina k dnešnému dňu predstavuje sumu 728,18 Eur, ktorú žiada doplatiť v splátkach po 50,- Eur vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo vyššie uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to žalobou zo dňa 05.12.2017, Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti zo dňa 30.07.2015 a s jej prílohami, províznymi listami za mesiace február až august a december

2016 a za mesiace máj, júl, august a október 2017, Listom - Žiadosť o zrušenie zápisu v registri, podregister poistenia alebo zaistenia zo dňa 01.10.2016, Listom - Oznámenie zo dňa 17.10.2016 s doručenkou, Predžalobnou výzvou zo dňa 10.07.2017 s doručenkou, Dohodou o splátkovom kalendári a uznaní záväzku zo dňa 15.12.2016, Predžalobnou výzvou zo dňa 06.04.2017 s doručenkou, Dohodou o splátkovom kalendári a uznaní záväzku zo dňa 25.04.2017, potvrdením o vklade hotovosti žalovanou zo dňa 30.11.2018, províznym listom za obdobie 01.10.2018 - 31.10.2018, za obdobie 01.09.2018 - 30.09.2018, za obdobie 01.07.2018 - 31.07.2018, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Žalobca ako poisťovňa a žalovaná ako reprezentant uzatvorili dňa 30.07.2015 Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti, ktorou sa žalovaná zaviazala vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia alebo zaistenia medzi poisťovňou a klientami poisťovne alebo potenciálnymi klientami poisťovne a žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanej províziu. V zmysle čl. V bod 3 Zmluvy je reprezentant povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni, a to aj po ukončení zmluvy (stornoprovíziu), ak zanikne reprezentantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania postenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného. Podľa províznych listov za mesiace február až august a december 2016 a za mesiace máj, júl, august a október 2017 žalovanej vznikol dlh z titulu storna provízie v celkovej výške 1.178,18 Eur. Listom zo dňa 01.10.2016 žalovaná požiadala o zrušenie zápisu v registri, podregister poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov vedenom Národnou bankou Slovenska. Listom zo dňa 06.12.2016, doručenom žalovanej dňa 12.12.2016 bola žalovaná žalobcom vyzvaná na vrátenie dlhu. Z províznych listov predložených žalovanou vyplýva, že dlh žalovanej voči žalobcovi titulom stornoprovízií bol k 31.10.2018 vo výške 778,18 Eur a z dokladu o vklade hotovosti zo dňa 30.11.2018 vyplýva, že žalovaná v tento deň vložila na účet žalobcu sumu 50,- Eur.

13. Podľa § 652 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

14. Podľa § 655 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

15. Podľa § 658 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodný zástupca je povinný navrhovať uzavretie obchodov alebo uzavierať obchody len s osobami, u ktorých sú predpoklady, že svoje záväzky splnia.

16. Podľa § 662 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné. Provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

17. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že medzi stranami sporu bola dňa 30.07.2015 uzavretá Zmluva o obchodnom zastúpení v zmysle § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalovaná vyvíjala pre žalobcu dohodnutú činnosť špecifikovanú v čl. I predmetnej zmluvy ako finančné sprostredkovanie. Uzavretie tejto zmluvy ako aj jej obsah nebol medzi stranami sporný. V konaní nebol sporný ani nárok žalobcu, ktorý mu vznikol voči žalovanej titulom storna provízie, keď sama žalovaná uviedla, že tento ku dňu podania žaloby bol v žalobcom uplatnenej výške, a to v sume 1.178,18 Eur, výšku ani dôvod žalobcom uplatnenej sumy žalovaná nenamietala. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom z dôvodu úhrady časti dlhu žalovanou, zostala predmetom konania suma 978,18 Eur. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že žalovaná do 30.11.2018 uhradila žalobcovi na istinu sumu 250,- Eur, čo preukázala predloženými províznymi listami s poníženou sumou dlhu na storno provízií a dokladom o vklade hotovosti na účet žalobcu dňa 30.11.2018. Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že neuhradená zostala suma vo výške 728,18 Eur (978,18 - 250), k zaplateniu ktorej súd žalovanú zaviazal a vo zvyšku žalobu zamietol.

18. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Vzhľadom na výšku istiny, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, a s poukazom na jej sociálnu situáciu vyplývajúcu z predložených listinných dokladov (príjem žalovanej z invalidného dôchodku spolu s vdovským dôchodkom vo výške 398,30 Eur mesačne) mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlhu v splátkach po 50,- eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovanej uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky. S uvedenou výškou splátky zároveň súhlasil aj žaloba.

20. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola v konaní priznaná suma 728,18 Eur a žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v časti 200,- Eur (žalobca bol nútený vziať žalobu späť z dôvodu jej úrady dlhu po podaní žaloby), z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 79 % a hrubý úspech žalovanej 21 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 58 % (79 - 21). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 58 % trov konania, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).