

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207837
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816207837.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: O. Z., E. XX.XX.XXXX, W. J. Z.: XXX XX Š., P. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ s.r.o., Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51284731, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35805731, zastúpenému RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46789634, o zaplatenie 1290,00 Eur istiny s príslušenstvom a o určovacie výroky na určenie neplatnosti spotrebiteľských úverov a určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti, takto

rozhodol:

- I. Zamieťa žalobu žalobcu na zaplatenie 1201,22 Eur.
- II. Zastavuje konanie v prevyšujúcej časti.
- III. Priznáva žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v konaní spisová značka 10Csp/67/2016 si uplatnil proti žalovanému nárok na určenie, že spotrebiteľský úver poskytnutý na Základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569677190 zo dňa 3.7.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej si uplatňoval určenie, že Zmluva o poskytnutí služby komfort zo dňa 10.12.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je absolútne neplatná.

2. Žalobca si v konaní spisová značka 8Csp/67/2016 uplatnil proti žalovanému nárok na určenie, že spotrebiteľský úver poskytnutý na Základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569677190 zo dňa 3.7.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej si uplatňoval určenie, že Zmluva o poskytnutí služby komfort zo dňa 10.12.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je absolútne neplatná.

3. Žalobca navrhol podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojenie vyššie uvedených dvoch vecí a zároveň podal návrh na zmenu žaloby, o ktorých súd rozhodol uznesením 10Csp/67/2016-27 zo dňa 10.5.2017 tak, že spojil na spoločné konanie rozhodovanie vecí spisová značka: 10Csp/67/2016 a 8Csp/67/2016, ktoré sa budú viesť po spojení vecí pod spisovou značkou 10Csp/67/2016 a pripustil zmenu žaloby v spojených veciach, ktoré sa budú viesť pod spisovou značkou 10Csp/67/2016 tak, že predmetom konania bude: Súd určuje Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 610837810 zo dňa 10.12.2014 uzatvorenú medzi žalovaným a žalobcom za neplatnú, eventuálne: súd určuje spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 610837810 zo dňa 10.12.2014 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom za bezúročný a bez poplatkov. b) Súd určuje Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 569677190 zo dňa 03.07.2013 uzatvorenú medzi žalovaným a žalobcom za neplatnú, eventuálne: súd určuje spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 569677190 zo dňa 03.07.2013 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom za bezúročný a

bez poplatkov. c) Súd určuje Zmluvu o poskytnutí služby komfort zo dňa 10.12.2014 uzatvorenú medzi žalovaným a žalobcom za absolútne neplatnú. d) Súd určuje Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 03.07.2013 uzatvorenú medzi žalovaným a žalobcom za absolútne neplatnú. e) Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1290 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. f) Žalobca má voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

4. Žalobca si v konaní spisová značka 12Csp/196/2017 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 255,17 Eur a náhradu trov konania.

5. Žalobca navrhol spojiť do spoločného konania veci 10Csp/67/2016 a 12Csp/196/2017 a čiastočne zobral žalobu späť ohľadom určovacích výrokov a ohľadom prevyšujúcej časti uplatneného finančného nároku prevyšujúceho sumu 1201,22 Eur a požiadal o vydanie rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1201,22 Eur a náhradu trov konania.

6. Súd uznesením 10Csp/67/2016-124 zo dňa 02.08.2018 spojil na spoločné konanie rozhodovanie veci spisová značka: 10Csp/67/2016 a 12Csp/195/2017, ktoré viedli po spojení vecí pod spisovou značkou 10Csp/67/2016.

7. Po vyššie uvedených procesných úpravách bolo predmetom tohto konania rozhodnúť o žalobe žalobcu na zaplatenie sumy 1201,22 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a rozhodnúť o späťvzati žaloby na finančné plnenie v sume 88,78 Eur a o určovacích nárokoch.

8. Žalobca poukázal na to, že uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610837810 dňa 10.12.2004, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 1500 Eur a žalobca sa zaviazal ho splatiť v šesťdesiatich týždenných splátkach po 33,71 Eur a poslednou splátkou vo výške 33,66 Eur. V zmluve sú uvedené celkové náklady tvorené úrokom vo výške 26,50 % čo predstavuje 255,96 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 266,59 Eur. RPMN bola vyčíslená vo výške 71,15 %, priemerná RPMN bola vyčíslená na 36,30 % a celková suma pri riadnom splácaní mala byť vrátená vo výške 2022,55 Eur. Žalobca uviedol, že na vyššie uvedenú zmluvu doposiaľ uhradil sumu 1156,05 Eur.

9. Žalobca poukázal na to, že uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569677190 dňa 03.07.2013, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 1500 Eur a žalobca sa zaviazal ho splatiť v šesťdesiatich týždenných splátkach po 33,63 Eur a poslednou splátkou vo výške 33,33 Eur. V zmluve sú uvedené celkové náklady tvorené úrokom vo výške 22,38 % čo predstavuje 215,99 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 301,51 Eur. RPMN bola vyčíslená vo výške 70,38 %, priemerná RPMN bola vyčíslená na 48,52 % a celková suma pri riadnom splácaní mala byť vrátená vo výške 2017,50 Eur. Žalobca uviedol, že na vyššie uvedenú zmluvu doposiaľ uhradil sumu 2790,00 Eur, pričom má preplatok vo výške 1290,00 Eur. Žalobca uviedol, že nedisponuje kartou splátok a navrhuje ju vyžiadať od žalovaného.

10. Žalobca poukázal na to, že uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 477348744 dňa 17.08.2012, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 340,00 Eur a žalobca sa zaviazal ho splatiť v štyridsiatichpiatich týždenných splátkach po 9,46 Eur a poslednou splátkou vo výške 9,26 Eur. V zmluve sú uvedené celkové náklady tvorené úrokom vo výške 22,898 % čo predstavuje 36,88 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 48,62 Eur. RPMN bola vyčíslená vo výške 69,49 %, priemerná RPMN bola vyčíslená na 40,87 % a celková suma pri riadnom splácaní mala byť vrátená vo výške 425,50 Eur. Žalobca uviedol, že na vyššie uvedenú zmluvu doposiaľ uhradil sumu 595,17 Eur, pričom má preplatok vo výške 255,17 Eur.

11. Žalobca uviedol, že celkový preplatok na zmluvách č. 569677190 a č. 477348744 predstavuje 1545,17 Eur, ktoré požadoval vrátiť od žalovaného, pričom uznal, že má nedoplatok na zmluve č. 610837810 vo výške 343,95 Eur a preto požadoval rozdiel medzi preplatkom a nedoplatkom vo výške 1201,22 Eur bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

12. Žalobca v konaní predložil doklad o úhradách na zmluvu č. 610837810, z ktorého vyplýva, že ku dňu 04.07.2016 bol zostatok na úhradu 1639,00 Eur. Z dokladu o úhradách na zmluvu č. 477348744 vyplýva, že posledná úhrada bola vykonaná 03.07.2013 a úver bol týmto dňom uhradený. Ohľadom úveru č. 569677190 žalobca nepredložil doklady o jeho splácaní, nakoľko tvrdil, že nedisponuje dokladmi o úhradách. Žalobca uviedol, že súd pri rozhodovaní o žalobe na plnenie sa musí zaoberať ako

predbežnou otázkou aj otázkou neplatnosti spotrebiteľských úverov, resp. otázkou bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľských úverov.

13. Žalobca uviedol, že v úverových zmluvách vystupoval ako spotrebiteľ a žalovaný vystupoval ako dodávateľ, nakoľko zmluvy uzatvoril ako právnická osoba konajúca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov z dôvodu, že neobsahovali všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a to podľa § 9 ods. 2 písm. f) - dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a podľa § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. RPMN uvedená v úverových zmluvách nie je v prospech spotrebiteľa, nakoľko v čase uzatvorenia úverových zmlúv bola RPMN v bankách vo výške 12,89 % a preto uvedená RPMN v zmluvách je neprimerane vysoká. Žalobca k námietke premlčania žalovaného k uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedol, že žalovaný poskytoval po dlhú dobu spotrebiteľské úvery za maximálne nevýhodných podmienok vždy v období, keď využil tieseň a nepriaznivú finančnú situáciu, aby získal finančný prospech. Všetky úverové zmluvy obchádzajú zákon č. 129/2010, nakoľko zmluvy museli obsahovať reálnu a nie predstieranú úrokovú sadzbu. Cena poskytnutej služby vyjadrená úrokom za poskytnutie úveru nebola vyjadrená jasne a zrozumiteľne a u spotrebiteľa klamlivo navodzovala dojem, že cena je veľmi výhodná. Od bežného spotrebiteľa nie je možné oprávnene očakávať, aby za účelom zistenia ceny služby robil zložité matematické výpočty a spotrebiteľ bol oklamaný, keď žalovaný znejasnil výšku ceny služby pre spotrebiteľa. Námietka žalovaného o premlčaní uplatneného nároku bola neopodstatnená, nakoľko všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci išlo o právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia a preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie má kombinovanú premlčaciu dobu, pričom subjektívna je dvojročná a začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalobca sa dozvedel o tejto skutočnosti v čase, keď bol o tom upovedomený svojím právnym zástupcom. V čase uzatvorenia sporných úverových zmlúv takúto vedomosť nemal. Pokiaľ ide o objektívnu lehotu žalobca poukázal na to, že žalovaný ako nebankový subjekt mal povinnosť poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, neuvedenie termínu konečnej splatnosti, uvedenie nesprávneho údaja o úrokovej sadzbe v neprospech spotrebiteľa a nesprávneho údaja o RPMN nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom. V danom prípade ide o desaťročnú premlčaciu dobu a preto nemôže byť nárok premlčaný.

14. Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou, navrhol ju zamietnuť a priznať právo na náhradu trov konania. Žalovaný zdôraznil, že nedisponuje kartou splátok k zmluve č. 569677190, pričom mal by ňou disponovať samotný žalobca, ktorý je povinný v konaní preukázať všetko, čo v konaní tvrdí, naviac, keď boli ním skutkové tvrdenia žalobcu popreté. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Poukázal na to, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sú rozhodujúce výhradne skutkové vedomosti a nie právne, pričom žalobca skutkové vedomosti mal najneskôr pri každom plnení v prospech žalovaného, nakoľko v danom okamihu mu bol známy obsah zmluvy, na základe ktorej plnil, výška plnenia ako aj subjekt, v prospech ktorého plnil. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/169/2017 a 1Cdo/67/2011. K úhrade poslednej platby v prospech žalovaného došlo dňa 03.07.2013 pri spotrebiteľskom úvere č. 477348744, pričom tento deň je rozhodný pre počítanie dvojročnej subjektívnej ako aj trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. Žaloba na súde bola podaná 08.11.2017. Pri posúdení plynutia objektívnej premlčacej lehoty je premlčacia lehota podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka trojročná a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, je premlčacia lehota desaťročná. Tvrdenie žalobcu, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil, je nepravdivé, nesprávne a nepodložené. Žalobca totiž nepreukázal úmysel žalovaného, že sa v čase uzatvárania úverových zmlúv chcel bezdôvodne obohatiť. Žalobca v konaní len tvrdil úmyselné bezdôvodné obohatenie, avšak nijakým spôsobom toto tvrdenie nepreukázal. V čase, keď žalobca plnil z úverových zmlúv, neexistovalo žiadne právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré by žalovaného zavazovalo vydať bezdôvodné obohatenie z titulu implementácie neprijateľnej zmluvnej podmienky do ním uzatváraných úverových zmlúv. Žalovaný podliehal kontrole Slovenskej obchodnej inšpekcie a Národnej banke Slovenska, mal udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a kontrolné subjekty nekonštatovali rozpor uzatváraných úverových zmlúv s právnym poriadkom. Žalovaný teda v čase uzatvorenia úverových zmlúv nemal vedomosť o tom, že by sa bezdôvodne

obohacoval, alebo že by ním uzatvárané úverové zmluvy obsahovali akékoľvek neprijateľné podmienky a žalovaný nekonal spôsobom, ktorým by sa chcel úmyselne bezdôvodne obohatiť na úkor žalobcu.

15. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

16. Zo spisu 10Csp/67/2016 sa oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 610837810 dňa 10.12.2004, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 1500 Eur a žalobca sa zaviazal ho splatiť v šesťdesiatich týždenných splátkach po 33,71 Eur a poslednou splátkou vo výške 33,66 Eur. V zmluve sú uvedené celkové náklady tvorené úrokom vo výške 26,50 % čo predstavuje 255,96 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 266,59 Eur. RPMN bola vyčíslená vo výške 71,15 %, priemerná RPMN bola vyčíslená na 36,30 % a celková suma pri riadnom splácaní mala byť vrátená vo výške 2022,55 Eur. Z karty splátok vyplýva, že žalobca uhradil v prospech žalovaného sumu 1156,05 Eur.

17. Zo spisu 8Csp/67/2016 sa oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 569677190 dňa 03.07.2013, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 1500 Eur a žalobca sa zaviazal ho splatiť v šesťdesiatich týždenných splátkach po 33,63 Eur a poslednou splátkou vo výške 33,33 Eur. V zmluve sú uvedené celkové náklady tvorené úrokom vo výške 22,38 % čo predstavuje 215,99 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 301,51 Eur. RPMN bola vyčíslená vo výške 70,38 %, priemerná RPMN bola vyčíslená na 48,52 % a celková suma pri riadnom splácaní mala byť vrátená vo výške 2017,50 Eur. Žalobca uviedol, že na vyššie uvedenú zmluvu doposiaľ uhradil sumu 2790,00 Eur, pričom má preplatok vo výške 1290,00 Eur. V spise sa nenachádza karta splátok, resp. doklad, ktorým by žalobca preukázal, akú sumu uhradil žalovanému.

18. Zo spisu 12Csp/196/2017 sa oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 477348744 dňa 17.08.2012, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 340,00 Eur a žalobca sa zaviazal ho splatiť v štyridsiatichpiatich týždenných splátkach po 9,46 Eur a poslednou splátkou vo výške 9,26 Eur. V zmluve sú uvedené celkové náklady tvorené úrokom vo výške 22,898 % čo predstavuje 36,88 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 48,62 Eur. RPMN bola vyčíslená vo výške 69,49 %, priemerná RPMN bola vyčíslená na 40,87 % a celková suma pri riadnom splácaní mala byť vrátená vo výške 425,50 Eur. Z karty splátok vyplýva, že žalobca uhradil do 03.07.2013 sumu 595,17 Eur.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu po procesných úpravách na zaplatenie sumy 1201,22 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia nie je dôvodná a preto ju zamietol.

20. Pri zmluve č. 610837810 žalobca obdržal úver vo výške 1500 Eur a žalovanému vrátil formou splátok sumu 1156,05 Eur a preto sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne neobohatil.

21. Pri Zmluve č. 569677190 žalobca obdržal úver vo výške 1500 Eur a žalovanému mal vrátiť formou splátok sumu 2790,00 Eur, pričom v konaní okrem svojho tvrdenia nepredložil žiaden dôkaz o tom, že úver splatil, v akej výške a kedy. Na svoje tvrdenie navrhol vykonať dôkaz a to vyžiadaním si karty splátok od žalovaného, ktorým by sa dokázalo jeho tvrdenie. Žalobca tvrdil, že pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru by mal preplatok vo výške 1290,00 Eur a o túto sumu by sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 02.01.2018 uviedol, že nedisponuje kartou splátok k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo 569677190, pričom zdôraznil, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať svoje tvrdenia koľko zaplatil a v akej výške sa žalovaný mal bezdôvodne obohatiť. Súd za danej dôkaznej situácie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil sumou 1290,00 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1500,00 Eur a tvrdenými zaplatenými splátkami v celkovej výške 2790,00 Eur. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že žalovanému zaplatil navyše sumu 1290,00 Eur a že táto suma bola uhradená bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho úkonu a že o túto sumu sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Žalobca navrhol vykonať dôkaz vyžiadaním karty splátok od žalovaného, pričom žalovaný oznámil, že kartou splátok nedisponuje. Súd v zmysle § 295 Civilného sporového poriadku môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a súd aj bez návrhu môže obstaráť alebo zabezpečiť taký dôkaz. Súd však nevidel iný spôsob preukázania úhrady splátok ako predloženie karty splátok buď žalobcom alebo žalovaným, nakoľko len takýto dôkaz môže hodnoverným spôsobom preukazovať, koľko vlastne žalobca zaplatil. Ak takejto listiny niet, súd musel dospieť k záveru, že žalobca nepreukázal to, koľko v skutočnosti zaplatil na úver číslo 569677190 a preto nebolo preukázané, že by sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Preto v tejto časti bolo potrebné žalobu zamietnuť pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu.

22. Pri Zmluve č. 477348744 žalobca obdržal úver vo výške 340,00 Eur a do 03.07.2013 formou splátok uhradil sumu 595,17 Eur. Podľa tvrdenia žalobcu mal preplatok na uvedenej zmluve vo výške 255,17 Eur, čo malo predstavovať bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, nakoľko zmluva bola bezúročná a bez poplatkov. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania vydania možného

bezdôvodného obohatenia, súd musel posúdiť, či je nárok žalobcu premlčaný alebo nie. Žalobca si svoj nárok uplatňoval z titulu vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a 456 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení je možné konštatovať, že pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je určená kombinovaná lehota a to subjektívna dvojročná a objektívna trojročná. Pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení je ustanovená desaťročná lehota, pričom obe sa počítajú, odkedy došlo k bezdôvodnému obohateniu.

27. V desaťročnej premlčacej dobe sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí vtedy, keď bezdôvodné obohatenie bolo získané úmyselne. Úmysel (či už priamy alebo nepriamy) musí smerovať k bezdôvodnému obohacovaniu a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Nestačí, ak by povinný získal bezdôvodné obohatenie neúmyselne a potom by si ho úmyselne ponechal. Ak nie sú splnené podmienky na desaťročnú premlčaciu dobu, platí trojročná objektívna premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr, než objektívna premlčacia doba. Oprávnený získa vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom kto ho získal vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a to aspoň v takej výške, že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde.

28. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Cdo/238/2017 zo dňa 18.10.2018, ktorý sa zoberal právnou otázkou ohľadom aplikácie desaťročnej premlčacej lehoty v dôsledku úmyselného bezdôvodného obohatenia nebankového subjektu poskytujúceho úvery na úkor spotrebiteľa, pričom úmysel nebankového subjektu je daný jeho profesionálnym podnikateľským postavením. Zo záverov rozhodnutia vyplýva, že žalobca, ktorý žiada vydanie bezdôvodného obohatenia musí preukázať, že v čase kedy došlo k obohateniu, mal žalovaný úmysel získať majetkový prospech na jeho úkor. V prípade nepreukázania úmyslu žalovaného (vedomostnej aj vôľovej zložky úmyslu) musí byť aplikovaná všeobecná trojročná objektívna lehota.

29. Žalobca v konaní len tvrdil, že žalovaný sa úmyselne bezdôvodne obohatil, ale na svoje tvrdenie nepredložil žiadny dôkaz. Tvrdil, že neuviedenie výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, neuviedenie termínu konečnej splatnosti, uvedenie nesprávneho údaj o výške úrokovej sadzby a tým aj uvedenie nesprávneho údaj o RPMN nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom.

30. V prípade, že zmluva neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, je sankcionovaná v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. tým, že zmluva sa stáva bezúročnou a bezpoplatkovou. To však ešte neznamená, že žalovaný ako veriteľ koná s úmyslom sa na úkor dlžníka bezdôvodne obohatiť. Preto súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci musí byť aplikovaná všeobecná trojročná objektívna premlčacia lehota. Pri úverovej zmluve č. 477348744 žalobca vykonal poslednú úhradu 03.07.2013, pričom najneskôr od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná objektívna premlčacia lehota a prípadný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia by bol premlčaný k 04.07.2016. Keďže žaloba bola podaná dňa 07.11.2017, bola tak podaná po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. Keďže žalovaný namietal premlčanie, súd musel na túto námietku prihliadnuť a žalobu aj v tejto časti zamietnuť.

31. Výrok o zastavení konania o zaplatenie sumy 88,87 Eur a o určovacích nárokoch sa opiera o ustanovenie § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

32. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku.

33. Žalovaný bol vo veci úspešný v celom rozsahu, nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. V časti zastavenia konania žalobca procesne zavinil, že došlo k zastaveniu konania a preto aj v tejto časti patrí žalovanému náhrada trov konania. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením. Súd prihliadol aj na ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, avšak nedospel k záveru, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania, nakoľko žalobca zotrval na podanej žalobe aj napriek tomu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania a tiež námietku nepreukázania vzniku bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy č. 569677190 zo dňa 03.07.2013. Žalobca mal prehodnotiť dôkaznú situáciu, najmä ak bol zastúpený advokátkou a prípadne mohol zobrať žalobu

späť v celom rozsahu a v takom prípade by bolo možné uvažovať o prípadnom nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán. Keďže však trval na žalobe napriek dôkaznej núdzi a námietke premlčania musí znášať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.