

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202505
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. W.E., nar. XX. X. XXXX, prihlásenú k trvalému pobytu Q. XXX/XX, D. P., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: A. W., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXX/XX, D. P., v súčasnosti bytom C. XX, C. I., X. Y., I., X. X. XBW, X. O. Q. W. Y. X. Í. a U. W., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu P. D., v súčasnosti v Ústave na výkon odňatia slobody X. XX, O., XXX XX W. W. X, maloletá v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky N. W., rod. F., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXX/XX, D. P., v konaní o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností , takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou A. W., nar. XX. X. XXXX, o ktorej rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 10P/40/2014-63 zo dňa 19. 11. 2014.

II. Súd počnúc od právoplatnosti rozsudku o zrušení náhradnej starostlivosti z v e r u j e maloletú A. W., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej A. W., nar. XX. X. XXXX minimálnym výživným určeným podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, to je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zrušení náhradnej starostlivosti

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 7. 9. 2018 stará matka maloletej žiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti do ktorej jej bola zverená maloletá vnučka A. W.. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletej žije v Anglicku približne 5 rokov. Maloletá A. vždy chcela ísť za mamou a sestrou do Anglicka. Chodievala tam na návštevy cez Vianočné sviatky a letné prázdniny, ale vždy sa vrátila na Slovensko. Naposledy bola matka na Slovensku v auguste 2018. A. sa rozhodla, že chce žiť a bývať s matkou natrvalo a odcestovali tam okolo 14. 8. 2018. Dôvody náhradnej osobnej starostlivosti už pominuli.

2. Uznesením zo dňa 19. 9. 2018 sp. zn. 9P/106/2018 súd začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. W., nar. XX. X. XXXX podľa § 23 ods. 2, § 24, § 27 CMP.

3. Navrhovateľka N. W. na pojednávaní vypovedala, že trvá na návrhu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh podala, lebo vnučka chcela ísť za dcérou, nechcela byť už na Slovensku. V Spojenom Kráľovstve je asi 2 mesiace. Odišla tam od októbra, medzitým bola aj doma. Celkom bola u mamy v Spojenom Kráľovstve asi trikrát, vždy tak na týždeň, či dva. Vnučka bola v kontakte s dcérou aj každý deň. S vnučkou je v kontakte každý deň cez messenger. Hovorí jej, že sa má dobre. Teraz má ísť na kurzy angličtiny v rámci školy. Tu to bolo so školou zle, nechcela tam chodiť. Škola posielala upomienky, že chodí poza školu. Učila sa za pekárku. Ona plánuje pozrieť vnučku a dcéru v lete. Dcéra býva v byte s tromi deťmi a s manželom. Pracuje ako upratovačka. Jej manžela pozná cez messenger. S dcériným manželom si vnučka rozumie. Je rada, že vnučka je u mamy, lebo 14 - 15 ročné dievčatá už nepočúvajú. Snažila sa držať ju nakrátko a byť prisna, ale nie je ani mama ani otec. Vnučka sa tam bude mať dobre, má tam lepšie podmienky. Dcéra ako upratovačka zarobí aj 1.000 libier. U nás by to nikdy nezarobila. Vnučka sa tam môže mať lepšie na úrovni. Od dcéry chcela, aby si rýchlo prišla po vnučku, lebo som sa bála, aby sa niečo nestalo a nezaplietla sa s nejakým mužom a neotehotnela.

4. Otec maloletej na pojednávaní vypovedal, že súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť a maloletá bola zverená matke. Uvedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bude končiť až v roku 2022. V súčasnosti nemá žiadny príjem.

5. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletej a maloletého dieťaťa, ktoré sa na pojednávanie neustanovili. Predvolanie na pojednávanie im bolo doručené do vlastných rúk. Matka maloletej neúčast' na pojednávaní ospravedlnila.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom v spise z čísla listov v spise, ďalej iba č. I. 1 až 49, najmä lustrácia v registri obyvateľov maloletej č. I. 4, lustrácia v registri obyvateľov navrhovateľky č. I. 5, lustrácia v registri obyvateľov matky č. I. 6, lustrácia otca v ZVJS č. I. 8, lustrácia v registri obyvateľov otca č. I. 9, správa ÚVTOS Banská Bystrica č. I. 25-26, potvrdenie o prijatí súdu v Spojenom Kráľovstve č. I. 27, fotokópia listu matky maloletej č. I. 30, email od matky maloletej č. I. 38, dožiadanie cez príslušný súd Spojeného Kráľovstva č. I. 40-41, list maloletej doručený súdu 3. 12. 2018 č. I. 42, správa matky maloletej k osobným a majetkovým pomerom s prílohami č. I. 43-48.

7. § 47 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

(1) Náhradná osobná starostlivosť zaniká e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

(2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiadala.

(5) Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

§ 28 ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 2 Zákona 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov od 1. 7. 2017
Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 199,48 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu,
- b) 139,16 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,
- c) 91,06 eura mesačne, ak ide
 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
 2. o nezaopatrené dieťa.

§ 65 ZR

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2014 č. k. 10P/40/2014-63 bola maloletá A. W. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. W.. Rodičom dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným. V čase rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti súd vychádzal z toho, že matka maloletej sa presťahovala do Anglicka. V tom čase maloletá navštevovala osobitnú školu. Maloletá mala problém zvládnuť cudzí jazyk. Matka žila v Anglicku s manželom a ďalšou maloletou dcérou. Bola poberateľkou podpory vo výške 140 libier jedenkrát za dva týždne. Hľadala si prácu. Jej manžel zarábala okolo 180 až 200 libier týždenne a bývali v nájomnom byte, kde boli náklady na bývanie okolo 500 libier mesačne.

9. Matka maloletej listom zo dňa 17. 10. 2018 elektronicky poslaným súdu ako prílohou emailu 18. 10. 2018 oznámila, že jedno z jej detí chodí do 6. triedy a druhé do jasli, preto sa nemôže zúčastniť pojednávania. Maloletá A. je v súčasnosti u nej v Londýne. Zdržiava sa u nej od 19. 7. 2018. Súd doručil matke maloletej uznesenie o písomnom výsluchu sp. zn. 9P/106/2018 z 22. 10. 2018 (č. l. 31-32). Emailom zo dňa 1. 11. 2018 matka maloletej oznámila, že A. je stále u nej, bola ju zaregistrovať do školy a čaká na odpoveď školy. Matka maloletej písomne oznámila súdu, že náklady na bývanie má mesačne okolo 1.000 libier. Žije v byte s manželom a tromi dcérami. Manžel pracuje ako taxikár. On platí všetky účty za byt, plyn, elektrinu a dane. Náklady na stravu, oblečenie a potreby pre deti uhradza ona. Manžel je živnostník.

10. Maloletá písomne oznámila súdu (č. l. 42), že súhlasí aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej mamy a chce byť zverená mame.

11. Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine. Súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, lebo o to požiadala osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 47 ods. 2 Zákona o rodine). Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatnosťou rozhodnutia súdu jej o zrušení.

12. Keďže rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, súd rozhodol o výkone rodičovských práv a povinností s účinkami od právoplatnosti rozhodnutia o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa v súčasnosti o maloletú reálne stará. Súd prihliadol na záujem maloletej a rešpektoval želanie maloletej, ktorá výslovne uviedla, že chce byť zverená do starostlivosti matky. Maloletá bude v Spojenom kráľovstve pokračovať v štúdiu. Matka ju prihlásila na vzdelávanie. Matka žije s manželom Y. P., ktorý pracuje ako taxikár a uhrádza všetky náklady na bývanie, energie a dane okolo 1.000 libier mesačne. Matka uhrádza náklady na stravu a oblečenie. Matka má v súčasnosti okrem maloletej A. dve maloleté deti. Matka je zamestnaná a podľa potvrdenia zamestnávateľa jej čistý mesačný príjem je 711,27 libier. Otec maloletej súhlasil nielen so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, ale aj so zverením maloletej do starostlivosti matky. Otec maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem. Otcovi maloletej súd určil minimálne výživné, lebo v súčasnosti nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať maloletej vyšším výživným.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie, lebo bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP).