

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117218808
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117218808.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: C. E. L., G.. XX.X.XXXX, K. W. XX, Bratislava, o zaplatenie 102,37 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14,61 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.1.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.7.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 102,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.1.2016 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. A4995082 v zmysle ktorej vypožičal žalovanému 2ks SIM kariet, umožňujúcich mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom k telefónnemu číslam XXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXX. Žalobca sa touto žalobou domáhal nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Samsung Galaxy S4 mini black vo výške 43,88 EUR a Samsung Galaxy S4 mini white vo výške 43,88 EUR. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti a následne svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, porušil. Žalovaný si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi vyčíslil takto:

akciová cena	predajná cena	uplatnená škoda
49,- EUR	400,- EUR	43,88 EUR
49,- EUR	400,- EUR	43,88 EUR

Okrem toho sa žalobca domáhal aj zaplatacia ceny poskytnutých služieb vo výške 14,61 EUR. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval a dlžnú sumu mu nezaplatil, preto si v zmysle článku 11, bod 11.14 všeobecných podmienok uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.1.2016.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol listinné dôkazy: zmluvu o pripojení č. A4995082 s dodatkami zo dňa 29.10.2013, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Organe Slovensko a.s., faktúry č. 53112625505 zo dňa 17.8.2015, č. 5311252175 zo dňa 18.8.2015, pokus o pokonávku zo dňa 21.12.2015.

4. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Csp 64/2017- 49 zo dňa 26.10.2017 nevyjadril, uznesenie sa mu na adresu uvedenú v žalobe - W. XX, XXX XX Bratislava, doručiť do vlastných rúk nepodarilo. Súd vykonaným šetrením v dostupných registroch zistil, že žalovaný nemá evidovaný trvalý pobyt v registri obyvateľov SR preto žalovanému doručil žalobu podľa § 106 ods. 3 CSP, oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.3.2018. Žaloba sa tak v zmysle § 106 ods. 3 CSP považuje za doručенú dňa 6.4.2018 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán podľa § 180 CSP, ktoré sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobca mal doručenie predvolania vykázané v elektronickej schránke dňa 18.10.2018, neúčast' ospravedlnil elektronicke dňa 4.12.2018 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mala vykázané v zmysle § 106 ods. 3 CSP na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.10.2018, neúčast' neospravedlnil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení č. A4995082 s dodatkami zo dňa 29.10.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Organe Slovensko a.s., faktúrami č. 53112625505 zo dňa 17.8.2015 a č. 5311252175 zo dňa 17.8.2015, pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 25.4.2010 uzavrel so žalobcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení č. A4995082, na základe ktorej dostal pridelené 2 SIM karty, č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX C. E. Č. XXXXXXXXXXXX, s účastníckym programom Volania do všetkých sietí 200, za účelom sprístupnenia služieb žalobcu CLIP, Orange Word TV, SMS a MMS balík 200, Orange Word 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, typ telefónu Apple iPhone 3GS 16GB Black a kartu č. 8942101 11016438319 k telefónnemu číslu 0917756615, s účastníckym programom Volania do všetkých sietí 200, za účelom sprístupnenia služieb žalobcu CLIP, Orange Word TV, SMS a MMS balík 200, Orange Word 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, typ telefónu Apple iPhone 3GS 16GB Black.

8. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A4995082 zo dňa 29.10.2013, kód dodatku 7002722, bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 mini black, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, z majetku spoločnosti Orange a.s. so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 49,- EUR. Žalovaný v článku 1, bod 1.2. prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy s DPH, za ktorú žalobca zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 400,- EUR a je si vedomý, že žalobca mu mobilný telefón predáva za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované mu služby prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

9. Podľa čl. 2, bod 2.2. písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb pripojení č. A4995082 zo dňa 29.10.2013, sa žalovaný zaviazal, že bude mať na pridelenej SIM karte aktivovaný účastnícky program s výškou mesačného poplatku (s DPH) stanovenej prinajmenšom na sumu 40,- EUR.

10. Podľa čl. 2, bod 2.3. písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A4995082 zo dňa 29.10.2013, sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že a neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by bolo ukončenie platnosti uzavretej zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

11. Podľa čl. 2, bod 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A4995082 zo dňa 29.10.2013 žalovaný, ako účastník, si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia mu je predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). V nadväznosti na to sa strany dohodli, že žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 351,- EUR s tým, že pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa dohodnutých pravidiel v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca viazanosti. Výška zmluvnej pokuty pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich 2 vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Druhým dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A4995082 zo dňa 29.10.2013, kód dodatku 7002723, bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 mini white, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku spoločnosti Orange a.s. so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 49,- EUR. Žalovaný v článku 1, bod 1.2. prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy s DPH, za ktorú žalobca zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 400,- EUR a je si vedomý, že žalobca mu mobilný telefón predáva za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované mu služby prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

13. Podľa čl. 2, bod 2.2. písm. a) druhého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb pripojení č. A4995082 zo dňa 29.10.2013, sa žalovaný zaviazal, že bude mať na pridelenej SIM karte aktivovaný účastnícky program s výškou mesačného poplatku (s DPH) stanovenej prinajmenšom na sumu 40,- EUR.

14. Podľa čl. 2, bod 2.3. písm. a) druhého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A4995082 zo dňa 29.10.2013, sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že a neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by bolo ukončenie platnosti uzavretej zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

15. Podľa čl. 2, bod 2.5. druhého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A4995082 zo dňa 29.10.2013 žalovaný, ako účastník, si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia mu je predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). V nadväznosti na to sa strany dohodli, že žalovaný je povinný

žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 351,- EUR s tým, že pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa dohodnutých pravidiel v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca viazanosti. Výška zmluvnej pokuty pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich 2 vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

16. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby z uzavretej zmluvy o pripojení nasledovne:
- faktúrou č. 5311252175 zo dňa 17.8.2015 poskytnuté služby k telefónnemu č. XXXX XXX XXX za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 výške 7,10 EUR s DPH.
- faktúrou č. 6311262505 zo dňa 17.8.2015 poskytnuté služby k telefónnemu č. XXXX XXX XXX za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 vo výške 7,51 EUR s DPH.

18. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 14,61 EUR a podľa uzavretých dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a aktuálne platných všeobecných podmienok je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu /náhradu škody v celkovej výške 87,76 EUR a náklady vynaložené na odovzdanie a prevretie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- EUR a vyzval ho na zaplatenie sumy v celkovej výške 112,37 EUR v lehote do 30.1.2016.

19. Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému vzniklo.

20. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata 102,37 EUR s príslušenstvom. Uplatnený nárok predstavoval nárok za nezaplatené služby poskytnuté žalovanému na základe zmluvy o pripojení č. A4995082 zo dňa 25.4.2010, uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., uvedenou v odseku 7., vyúčtovaných žalovanému dvoma faktúrami za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 na dvoch telefónnych číslach: č. XXXXXXXXXXXX Q. Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,61 EUR a nárok na náhradu škody vo výške 87,76 EUR, z titulu porušenia zmluvných povinností žalovaným používať služby žalobcu a platiť za ne po dobu viazanosti, vyčíslené ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 25.4.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. A4995082 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti žalobcu a dňa 29.10.2013 uzavrel so žalovaným dva dodatky k tejto zmluve s kódmi dodatkov č. 7002722 a č. 7002723. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkami dostal žalovaný od žalobcu pridelené dve SIM karty za účelom využívania služieb žalobcu, a to SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX C. E. Ö. Č. XXXXXXXXXXXX k službe žalobcu CLIP, Orange Word TV, SMS a MMS balík 200, Orange Word 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX k službe žalobcu CLIP, Orange Word TV, SMS a MMS balík 200, Orange Word 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Na základe dodatkov zo dňa 29.10.2013 s kódmi dodatkov č. 7002722 a č. 7002723 žalobca poskytol žalovanému z majetku spoločnosti Orange a.s. dva mobilné telefóny, jeden zn. Samsung Galaxy S4 mini black, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a jeden zn. Samsung Galaxy S4 mini white, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, každý so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 49,- EUR, pričom bežná maloobchodná cena každého z nich bez zľavy s DPH bola 400,- EUR. Z uvedenej zmluvy o pripojení vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť. Žalobca svoje povinnosti vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o pripojení splnil a žalovanému poskytnuté služby na dvoch telefónnych číslach za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 riadne vyúčtoval dvoma faktúrami uvedenými v odseku 16., faktúrou č. 5311252175 zo dňa 17.8.2015 poskytnuté služby k telefónnemu č. XXXX XXX XXX za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 výške 7,10 EUR s DPH a faktúrou č. 6311262505 zo dňa 17.8.2015 poskytnuté služby k telefónnemu č. XXXX XXX XXX za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 vo výške 7,51 EUR s DPH. Spolu tak žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 15.8.2015 do 14.9.2015 vo výške 14,61 EUR. Z dôvodu, že žalovaný za služby poskytnuté mu žalobcom v zmysle platne uzavretej zmluvy o pripojení č. A4995082 zo dňa 25.4.2010 nezaplatil, súd ho na splnenie záväzku vyplývajúceho mu z predmetného záväzkového vzťahu zaviazal.

22. Žalovaný tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplata úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05 % ročne od 31.1.2016, čo je deň nasledujúci po uplynutí lehoty určenej žalobcom na plnenie pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015, uvedenom v odseku 18.

23. Čo sa týka časti žaloby o zaplata škody vo výške 87,76 EUR z titulu porušenia zmluvných povinností žalovaným používať služby žalobcu a platiť za ne po dobu viazanosti, vyčíslené ako rozdiel

medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, súd žalobu v tejto časti zamietol. Vykonaným dokazovaním, dodatkami k zmluve o pripojení č. A4995082 zo dňa 25.4.2010, dodatkami s kódmi č. 7002722 a č. 7002723 zo dňa 29.10.2013, uvedenými v odsekoch 8. a 12., mal súd za preukázané, že povinnosťou žalovaného podľa článku 2., bod 2.5. bolo v prípade porušenia dohodnutých záväzkov a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2015 žalobca upozornil žalovaného, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný uhradiť mu zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 87,76 EUR a vyzval ho na jej úhradu. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 87,76 EUR ako skutočnej škody, predstavujúcou rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení zn. Samsung Galaxy S4 mini black, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 400,- EUR a a zn. Samsung Galaxy S4 mini white, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 400,- EUR a ich akciovými cenami 49,- EUR za každý z nich, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti a následne svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, porušil.

24. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca kumulatívne splnenie týchto predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu nepreukázal. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal predpoklad existencie škody, jej výšku, ani predpoklad príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a škodou. Za skutočnú škodu totiž podľa názoru súdu nie je možné považovať rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telefónov/telekomunikačných zariadení zn. Samsung Galaxy S4 mini black a Samsung Galaxy S4 mini white, ktorú si určil žalobca sám. Žalobca predajnú cenu uvedených zariadení ku dňu uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov v konaní nijako nepreukázal a na jej preukázanie v konaní nenavrhol ani žiadne dokazovanie. Za škodu by bolo možné teoreticky považovať len prípadný rozdiel medzi cenou za ktorú predajca uvedené zariadenia nadobudol, keďže išlo o predaj mobilných telefónov z majetku žalobcu a cenou, za ktorú toto zariadenie poskytol žalovanému. Žalobca však v konaní túto cenu neuviedol, jej výšku nepreukázal a preto podľa názoru súdu nepreukázal v konaní vznik škody, jej výšku, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a údajnou škodou. Súd preto nárok žalobcu na zaplatenie škody vo výške 87,76 EUR zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a žalovanému, ktorého absolútny úspech v konaní predstavuje 66,72% (úspech žalobcu je 16,64 %, úspech žalovaného je 83,36%), náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.