

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204596
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. Z. N., Y.W. XX.XX.XXXX, I. Z. N., Y. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: Ž. N., Y. XX.XX.XXXX, E. I. XXX/XX, XXX XX R., štátna občianka SR A. Q.. I. N., Y. XX.XX.XXXX, E. I. XXX/XX, XXX XX R., v súčasnosti Š. XX, XXX XX R., štátny občan SR, o úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/32/2017-67 zo dňa 25.08.2017 vo výroku IV. a V. takto: otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Y. Z. N. Y. XX.XX.XXXX a maloletým I. Z. N. Y. XX.XX.XXXX každý týždeň vo štvrtok od 13,30 hod do 14,30 hod na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Poltár, Železničná 2, 987 01 Poltár za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa, ktorý bude prítomný pri stretnutí otca Q.. I. N., Y. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi Y. Z. A. I. Z. N., počas doby troch mesiacov.

II. Matka je p o v i n á deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase priviesť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Poltár, Železničná 2, 987 01 Poltár a za prítomnosti sociálneho pracovníka alebo psychológa odovzdať deti otcovi a po ukončení styku si maloleté deti v určenom čase a na rovnakom mieste prevziať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec maloletých detí podal návrh na rozšírenie styku takto:

1./ každý párný týždeň v mesiaci v sobotu o 9.00 hod. na dvore rodinného domu a vráti ich matke na tom istom mieste v ten istý deň 17.00 hod.; 2./ každý nepárný týždeň v mesiaci v nedeľu o 9.00 hod. na dvore rodinného domu a vráti ich matke na tom istom mieste v ten istý deň 17.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bol jeho styk s deťmi upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/32/2017, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené tak, že si mal prevziať deti každý párný týždeň v mesiaci v sobotu o 09,00 hod pred bytom matky a vrátiť ich matke v ten istý deň o 17,00 hod a na tom istom mieste. Súdom upravený styk sa neuskutočňuje, matka mu deti neodovzdáva, neukáže mu deti, do spoločnej domácnosti ho nepustí. Deti má veľmi rád, chce ich vidieť, rozprávať sa s nimi, podieľať sa na ich výchove, zabezpečovať im zdravý vývoj. Výživné na deti platí pravidelne.

2.Matka v konaní tvrdila, že deti nemajú záujem o styk s otcom, keď súd navrhol asistovaný styk tvrdila, že sa nemôže uskutočňovať, lebo v dobe styku majú deti povinnosti v krúžkoch. Tvrdila, že obe deti už navštevujú psychológa a žiadala vypracovať psychologický posudok.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery, podal písomnú správu dňa 19.11.2018 z ktorej vyplynulo, že u otca bolo vykonané dňa 15.11.2018, otec pri ňom nebol zastihnutý. Šetrenie v domácnosti umožnila vykonať jeho matka p. L. N.. Od posledného šetrenia v rodine, ktoré bolo vykonané dňa 10.07.2018 nedošlo v osobných, rodinných, majetkových a bytových pomeroch otca maloletých detí k žiadnej podstatnej zmene.

Otec býva v trojizbovom rodičovskom rodinnom dome spolu s rodičmi, poberateľmi invalidného dôchodku, od januára 2017. V rodinnom dome je zariadená kuchyňa, obývacia izba, spálňa a detská izba, ktorú obýva otec. V tejto izbe je nábytková zostava, detská posteľ a dve manželské postele. Mesačné náklady na bývanie sú v sume cca 100 Eur, čo je platba za elektrinu, plyn a koncesionárske poplatky, kúrenie v dome je plynové aj na pevné palivo. Otec maloletých detí je zamestnaný vo firme Koliba, a.s. Hriňová, s čistým mesačným príjmom podľa jeho udania v sume cca 800 Eur. Iný príjem nemá. Kolízny opatrovník dňa 19.11.2018 telefonicky kontaktoval otca, ktorý uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, lebo matka detí nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku, bráni mu v styku s deťmi. S dcérou a so synom sa podľa vykonateľného rozsudku súdu nestretol od februára 2018, deti „zazrel“ asi dvakrát, jedenkrát náhodne a druhýkrát na začiatku školského roka na nádvori škôl, ktoré deti navštevujú. Podal návrh na výkon rozhodnutia na súd prvej inštancie. Výkon rozhodnutia o úprave styku bol nariadený.

V ten istý deň (15.11.2018) kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti matky, matka nebola zastihnutá. Preto ju predvolal dňa 19.11.2018 o 08:00 hod na ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár spolu s maloletými deťmi, aby s nimi vykonal pohovor, ktorý nariadil súd. Matka prišla, bez maloletých detí a uviedla dôvod, že deti nemôžu vymeškávať školu. Z uvedeného dôvodu nemohol kolízny opatrovník vykonať pohovor s maloletými deťmi.

Matka ďalej uviedla, že neprevzala predvolanie na súdne pojednávanie, lebo jej údajne niekto kradne poštu (podľa jej udania otec maloletých detí pán Q. N.). Matka tiež uviedla, že od posledného šetrenia v rodine (od 04.07.2017) nedošlo k žiadnej zmene bytových pomerov v prirodzenom prostredí maloletých detí. Spolu s deťmi stále býva na adrese trvalého pobytu v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. V dome bývajú deti, aj jej matka p. K. F., invalidná dôchodkyňa. V dome je zariadená kuchyňa s modernou kuchynskou linkou, stôl so stoličkami, obývacia izba v ktorej sa nachádza sedacia súprava, nábytková zostava a televízor, spálňa a v nej moderná nábytková zostava, komoda a manželská posteľ. Dve detské izby (jedna dievčenská a druhá chlapčenská), sú zariadené moderným nábytkom. Deti v nich majú dostatočný priestor na hranie, učenie a seberealizáciu. Rodinný dom je po kompletnej rekonštrukcii. Mesačné náklady na bývanie sú v sume cca 150,-Eur, kúrenie v dome je plynové aj na pevné palivo.

Matka pri pohovore na úrade na otázku, aký je jej príjem uviedla „to uvádzať nemusíte“. Zo systému ÚPSVaR Lučenec, referát sociálnych dávok bolo zistené, že matka poberá peňažný príspevok za opatrovanie svojej matky v sume 369,36 Eur a prídavok na deti v sume 47,36 Eur. Iný príjem nemá. Podľa jej udania otec platí výživné na obe deti pravidelne.

Matka v závere rozhovoru uviedla, že nemá nič proti návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, pokiaľ deti s tým budú súhlasiť.

Kolízny opatrovník ešte uviedol, že v predchádzajúcich konaniach sa matku detí nepodarilo zastihnúť pri šetreniach priamo v prirodzenom prostredí maloletých detí, nereagovala na predvolania, ktoré jej úrad zaslal doporučené, nereagovala ani na telefonické kontakty úradu a tiež nereagovala ani na súdne predvolania na pojednávanie. Odporučil vypočuť obe maloleté deti priamo na pojednávaní, prihladiť na ich názor, upraviť ich styk s otcom resp. nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Na pojednávaní dňa 12.12.2018 kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby bol upravený asistovaný styk v prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa, počas doby troch mesiacov, na mieste v termínoch tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správ o maloletých deťoch zo škôl, výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním úradného záznamu zo dňa 19.11.2018, prečítaním zápisnice z pojednávania dňa 19.09.2018 o výsluchu maloletých detí v pripojenom spise tunajšieho súdu sp.zn. 9P/32/2018, rozsudku č.k. 4P/32/2017-67, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 2Em/2/2017-50 zo dňa 16.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2CoE/146/2018-71 zo dňa 25.07.2018, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutočný stav veci:

5. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/32/2017-67 dňa 25.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2017. Ním súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil dohodu rodičov o tom, že obe maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné v sume 100 Eur na maloletú Y. Z. a 80 Eur na maloletého I. Z., bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že si ich prevezme každý páry týždeň v mesiaci v sobotu o 09,00 h pred bytom matky a vráti ich matke na tom isto mieste v ten istý deň o 17.00 h.

6. Styk otca s deťmi neprebíha tak, ako to ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie (exekučný titul č.k. 4P/32/2017-67 zo dňa 25.08.2017 vyhlásený Okresným súdom Lučenec), čo skonštatoval krajský súd v bode 17. uznesenia č.k. 2CoE/146/2018-71.

Preto otec maloletých detí podal dňa 23.10.2017 návrh na súd prvej inštancie na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7Em/2/2017-50 zo dňa 16.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/146/2018-71 zo dňa 25.07.2018 rozhodol tak, že nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu v Lučenci č.k. 4P/32/2017-67 zo dňa 25.08.2017 o styku otca s maloletými deťmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2018.

7. Otec sa v tomto konaní domáhal rozšírenia styku s maloletými deťmi. Matka detí nechcela oznámiť rozvrh vyučovacích hodín oboch maloletých detí, ako ani to kedy sa im v jednotlivých dňoch vyučovanie končí. Súd vyžiadal správu o maloletých deťoch a zistil, že maloletá Y. Z. má výborný prospech aj správanie, ktoré je v súlade so školským poriadkom. Vždy je aktívna a k povinnostiam v škole pristupuje zodpovedne, nenavštevuje žiadny krúžok. U maloletej nezaregistrovali zmeny nálad, práca s rodičmi je bezproblémová, matka sa zúčastňuje rodičovských združení a otec sa prišiel individuálne informovať ohľadom dcériných výsledkov. Z rozvrhu hodín na č.l. 35 spisu mal súd preukázané, dokedy má maloletá vyučovanie a zistil, že jedine vo štvrtok má maloletá 6 vyučovacích hodín a vyučovanie končí o 13,00 hod (viď dôkaz zo zápisnice o pojednávaní dňa 12.12.2018).

Maloletý I. Z. je žiakom 4.B triedy na ZŠ N..B..Š., J. F. XXXX/X v Lučenci, vo výchovnovzdelávacom procese dosahuje veľmi dobré výsledky, na hodinách je pozorný no pôsobí utiahnuto a unavene. Pri väčšej záťaži a neúspechu sa hnevá sám na seba, čo niekedy prejavuje plačom. Nie je vyčleňovaný z kolektívu, ale sám sa stráni spolužiakov. Napriek tomu sa k nim správa slušne. Ku všetkým pedagogickým zamestnancom sa správa slušne a úctivo. V školskom roku 2018/2019 navštevuje Šachový krúžok v utorok (14:00-16:00), hodiny spevu v ZUŠ v pondelok od 14:00 hod., gitary v utorok od 16:20 a v stredu a piatok chodí na tenis od 16:00 hod. V tomto školskom roku sa matka nezúčastnila rodičovských združení, ani sa neinformovala o výchovno-vzdelávacích výsledkoch svojho syna. Otec sa informoval dvakrát u triednej učiteľky mimo vyučovania.

V školskom roku 2018/2019 realizovala riaditeľka školy osobný pohovor s matkou raz. V rozhovore prešli aktuálnu rodinnú situáciu, poprosila matku o súčinnosť so štátnymi inštitúciám (ÚPSVaR, súd), prešli si aktuálne výchovne - vyučovacie výsledky I. Z. N.. Zároveň riaditeľka školy ponúkla matke možnosť pracovať s I. aj zo strany školskej psychologičky, s čím matka súhlasila. Zároveň ju riaditeľka školy informovala, že informácie o výchovno-vyučovacích výsledkoch (osobne, prístup do internetovej žiackej knižky a pod.) bude škola poskytovať v prípade záujmu aj druhému zákonnému zástupcovi, otcovi. Otec sa u riaditeľky školy neinformoval od začiatku školského roka ohľadom výchovno-vyučovacích výsledkoch dieťaťa, podľa správy triednej učiteľky tak urobil dvakrát.

Správa školskej psychologičky N.. N. R.: Žiak I. Z. je v starostlivosti školského psychológa od septembra 2018. Stretnutia sa konajú v pravidelných intervaloch a to dva krát do mesiaca. Niekoľko stretnutí nebolo realizovaných z dôvodu neprítomnosti žiaka alebo iných pracovných povinností školského psychológa. V starostlivosti je na žiadosť zákonného zástupcu. Správanie sa na stretnutiach - Žiak bol na stretnutiach bezprostredný, mal dobrú náladu. Spolupracoval na aktivitách, ktoré sa počas stretnutí realizovali, dokonca sa ich miestami sám dožadoval. Pri rozhovoroch bol prirodzený, nemal problém komunikovať, ak však prišla téma na otca, okamžite sa snažil odbočiť, alebo sa ma pýtal, či ideme ešte niečo robiť. Ohľadom tejto témy je I. Z. nevyrovnaný, precitlivený a ťažko komunikuje. Hneď v tom okamihu, ako sa spomenie otec, sa mu do očí tlačia slzy. Pri rozhovoroch o rodine pekne a pozitívne hovorí o matke a sestre, taktiež o strýkovi. Ak má hovoriť o otcovi, úplne zmení rétoriku, je veľmi negatívne naladený, najčastejšie hovorí o fyzickom ubližovaní, psychickom ubližovaní, spomína konkrétne zážitky. Je až tak negatívne naladený, že od neho padlo vyjadrenie o tom, že by bol rád keby otca nikdy nemal alebo keby umrel. Vyjadril sa, že je to pre neho cudzí človek a nechce s ním mať akýkoľvek kontakt. Je ťažké komunikovať so žiakom o tejto téme, nakoľko vidno, že túto situáciu nemá spracovanú a reaguje niekedy prehnane citlivo a negatívne, dokonca pri akýchkoľvek negatívnych udalostiach,

ktoré sa u nich doma vyskytnú (ušiel pes), viní I. otca. Výsledky orientačnej diagnostiky - Počas doby stretnutí sme realizovali viacero aktivít na sebazpoznávanie, vyjadrovanie pocitov, spracovanie emócií. Okrem toho sme realizovali test kresby rodiny, kde jasne vyšiel odmietavý postoj I. k otcovi. Na výkres ho ani nenakreslil, dokonca po výzve, že jeden člen rodiny chýba, ho odmietol nakresliť so slovami V „on nie je člen našej rodiny“. Najčastejším diagnostickým nástrojom bol rozhovor. Ďalšie aktivity a smerovanie stretnutí sa bude odvíjať od miery spolupráce zo strany I., je potrebné pracovať s emóciami a spracovaním negatívnych zážitkov z minulosti. Môžeme konštatovať, že I. Z. má problém so spracovaním negatívnych emócií, je citovo nevyrovnaný, nemá dodnes spracované rôzne negatívne udalosti a zážitky z minulosti. Odporúčala ďalšie stretnutia so školským psychológom.

8. Podľa § 38 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

9. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej „Zákon o rodine“) maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

10. Súd uložil matke povinnosť, aby na pojednávaní dňa 12.12.2018 zabezpečila účasť oboch maloletých detí z dôvodu, aby mohli vyjadriť svoj názor v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Matka deti neprivedla, odôvodnila to tým, že nemôžu vymeškať v škole. Súd upustil od zistenia názoru detí v konaní preto, lebo mal dôkaz o aktuálnom správaní oboch maloletých detí (u maloletého I. Z. aj od školskej psychologičky s ktorou spolupracuje) zo škôl, ktoré deti navštevujú. Okrem toho súd vychádzal zo zápisnice v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec 9P/32/2018 z pojednávania konaného dňa 19.09.2018 na ktorom boli obe maloleté deti vypočuté. Ich názor vyslovený na tomto pojednávaní (len pred tromi mesiacmi) si súd osvojil, pri rozhodovaní z neho vychádzal a v záujme maloletých detí nenariadil ich opätovný výsluch na pojednávaní. K tomuto záveru dospel preto, že z postoja rodičov maloletých detí, ale aj zo správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov (aj vo veci sp.zn. 9P/32/2018), aj v tomto konaní mal preukázané, že napriek existujúcemu exekučnému titulu o úprave styku otca s maloletými deťmi sa tento dlhú dobu s deťmi nestretol.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že existuje naliehavá potreba úpravy styku otca s maloletými deťmi (nie však jeho rozšírenie, tak ako žiadal otec) formou asistovaného styku v prítomnosti psychológa, zamestnanca ÚPSVaR pracovisko Poltár a na ÚPSVaR pracovisko Poltár.

12. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

13. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

14. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

Zo všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je výnimkou prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Je potrebné predovšetkým skúmať, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje záujem dieťaťa alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Zásadne nemožno obmedziť alebo zakázať styk s rodičom v prípade, ak dôvody podľa návrhu vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom a nemôže byť dôvodom na obmedzenie a zákaz styku len ničím neodôvodnená nechť dieťaťa na stretnutie (alebo ponechanie rozhodnutia stretnúť sa s otcom na dieťaťi), najmä vtedy, ak ide o zámerné pôsobenie rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti s cieľom vyvolať takého správanie maloletého. Preto ak súd nezistí okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré by

mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, nemôže byť odmietanie dieťaťa samo o sebe dôvodom na obmedzenie alebo zákaz styku. V takomto prípade musí súd zväžiť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom obnovil.

Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa (v tomto prípade oboch maloletých detí) len jedným z rodičov, je dôvodom jednak na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja (napríklad výchovné opatrenie podľa § 37 Zákona o rodine), ale aj na zmenu rozhodnutia o umiestnení maloletých detí, a to aj bez návrhu. Pokiaľ preferenčný rodič svoj negatívny postoj nezmení, ani v dôsledku vykonaných opatrení súdu, potom je nevyhnutnosťou zmena nesprávneho výchovného prostredia detí, keďže v tomto prípade je jeho stabilita negatívom. Dáva záruku toho, že dieťa bude vychovávané v ovzduší nepriateľskom druhému rodičovi, bude manipulované, citovo vydierané, programované alebo korumpované. Žiadna z týchto výchovných metód nemôže napomôcť dosiahnuť cieľ výchovy tak, ako to formuluje Dohovor o právach dieťaťa.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

16. Nezanedbateľnou požiadavkou je, aby súd pri rozhodovaní rešpektoval právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Preferenčný rodič často argumentuje tým, že dieťa nechce alebo že ho nemôže nútiť do stretávania, aby mu nespôsobil ešte väčší stres, ale aj tým, že keď deti budú chcieť, tak sa s otcom stretnú (ako v tomto prípade). S ohľadom na vzťah preferenčného rodiča dieťaťa (v tomto prípade matky) je výchovnou úlohou práve preferenčného rodiča, aby viedol deti k úcte k druhému rodičovi a pripravil ich a to nielen s balením vecí, ale aj duševne na stretnutie. Pokiaľ preferenčný rodič správne pochopil význam svojej úlohy pri výchove dieťaťa, potom si musí byť vedomý toho, že má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom. Nemôže teda nechávať na deťoch, či majú alebo nemajú chuť sa s druhým rodičom stretnúť. Obaja si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by nebol preferenčný rodič schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove detí v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča. Jedným z určujúcich faktorov pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti je schopnosť rodiča spolupracovať s druhým rodičom pri výchove dieťaťa. Treba zdôrazniť, že ak táto schopnosť spolupracovať nie je bez zjavného dôvodu naplnená, je rodič výchovne nespôsobilý.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že doteraz upravený styk otca s maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/32/2017-67 zo dňa 25.08.2017 sa neuskutočňoval, preto otec podal návrh na výkon rozhodnutia a výkon rozhodnutia je právoplatne nariadený. Tým sú splnené podmienky pre to, aby sa styk otca s deťmi uskutočňoval, ale už ako „nútený“. Pokiaľ otec za tejto situácie žiadal, aby bol jeho styk s deťmi rozšírený, tak súd dospel k záveru, že záujem maloletých detí si v súčasnosti nevyžaduje, aby došlo k rozšíreniu styku (od augusta 2017 sa totiž nerealizovala dohoda rodičov o úprave styku). V prejednávanej veci naďalej existuje rozpor medzi rodičmi navzájom, ktorí spolu nekomunikujú, matka bráni otcovi v styku s deťmi a aj deti (pod jej vplyvom ako preferenčného rodiča) už majú odmietavý postoj k otcovi. Tieto skutočnosti vzal súd pri rozhodovaní do úvahy a dospel k záveru, že aj vzhľadom na aktuálny psychický stav oboch detí si ich záujem vyžaduje, aby sa ich styk s otcom uskutočňoval v menšom rozsahu, ale pravidelne, na „neutrálnej pôde“ - pracovisko ÚPSVaR Poltár a najmä v prítomnosti psychológa a zamestnankyne tohto úradu počas doby styku otca s deťmi v trvaní jednej hodiny. Úloha oboch rodičov je v živote maloletých detí nezastupiteľná. Súdom upravený asistovaný styk v rozsahu troch mesiacov by mal viesť k tomu, že otec si nájde cestu k oboj maloletým deťom, obnoví svoju dôveru u nich, deti nadobudnú pocit istoty, bezpečia a výchovného vzoru tak ako to bolo počas manželstva rodičov maloletých detí. Súd v súčasnosti nevzhladol dôvody na nariadenie znaleckého dokazovania psychológom podľa návrhu matky, keďže maloletý I. Z. už so psychológom spolupracuje a matka tvrdila, že s ním spolupracuje aj maloletá Y. Z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).