

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010038
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010038.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený

F. K., I.. XX.XX.XXXX O. B.I., G. Z. H., W. XXX/XX, slobodný, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/44/2020-80 zo dňa 20.05.2021, právoplatným dňa 02.06.2021 bol povinný s účinnosťou od 01.10.2020 prispievať na výživu maloletého syna X.. E., I.. XX.XX.XXXX sumou 40 € mesačne a na maloletú dcéru X.. E., I.. XX.XX.XXXX sumou 40 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky B.Í. E. a zročné výživné na maloletého X.. E.. za obdobie od 01.10.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 320 € a zročné výživné na maloletú X.. E.. za obdobie od 01.10.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 320 € bol povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 10 € na každé dieťa s účinnosťou od 01.06.2021 do zaplatenia, s tým že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, plneniu tejto povinnosti sa v Žabokrekoch nad Nitrou, v Chynoranoch a všade tam, kde sa zdržiava úmyselne vyhýba v dobe od 01.06.2021 doposiaľ, s výnimkou mesiaca september 2021, kedy uhradil výživné vo výške 50 €, dňa 19.01.2022 uhradil sumu 30 € a dňa 04.02.2022 uhradil sumu 40 €, tým že v dobe od 01.06.2021 do 26.10.2021 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, tiež nebol nikde zamestnaný a ani nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, teda nemal vážny záujem o prácu, následne od 27.10.2021 až doposiaľ pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti CIB, a. s. so sídlom Bratislava, a hoci z výkonu tejto práce nemá dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, čím zostal za obdobie od 01.06.2021 doposiaľ dlhovať na bežnom výživnom matke svojich detí B. E. sumu vo výške 600 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/19/2021 zo dňa 08.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2021 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených mal. X. E., I.. XX.XX.XXXX a mal. X. E., I.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené zákonným zástupcom matkou B. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ž. I. I. Č.. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.