

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218010101.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci proti obžalovanému D. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2018, o odvolaní obžalovaného D. V., proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06.08.2018 sp.zn. 3T/33/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného D. V. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš uznal vyššie označeným rozsudkom zo dňa 06.08.2018 obžalovaného D. V. vinným zo spáchania pre prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 20.02.2018 o 15.17 h v meste X. M. z predajne OD Kaufland na ul. A. H. Skultétyho č. 2779 odcudzil 1 (jeden) ks žiletky Gillette Mach 3 v celkovej hodnote 5.49 Eur. a to tak, že tovar vzal z predajného pultu drogérie, išiel s ním ku pokladni, kde obal roztrhal a zahodil, žiletku si vložil do vrečka nohavíc a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bol zastavený a kontrolovaný SBS pracovníkom, žiletku následne vydal z vrečka a vrátil späť do predajne, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41 A Bratislava. IČO: 35 790 164, spôsobil škodu vo výške 5.49 Eur,-, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 10.11.2017 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 10. 11. 2017 v čase okolo 17.10 h vo X. M. na ul. A. H. Škultétyho 2779 v predajni OD Kaufland sa dopustil krádeže, za čo mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16145022 vydanú príslušníkom OO PZ Veľký Krtíš, právoplatnú dňa 10.11.2017, uložená pokuta vo výške 30,- Eur a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 01742/2017-45 zo dňa 19.11.2017 právoplatným dňa 28.11.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky. Za to obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu uložil aj ochranné opatrenie v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák., a to ochranné protialkoholické liečenie vo forme ústavnej. O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol tak, že podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland, v.o.s., Bratislava, škodu v sume 5,49,- Eur. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný D. V., a to písomným podaním zo dňa 10.08.2018. Súd prvého stupňa podľa jeho názoru neakceptoval jeho žiadosť ohľadom uloženia súhrnného trestu a zápočtu trestu, keďže za tento skutok bol vo výkone väzby. Zároveň požiadal o to, aby krajský súd rozhodol vo veci spravodlivo.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného D. V. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nebolo dôvodne podané.

Krajský súd o odvolaní obžalovaného D. V. rozhodol na verejnom zasadnutí bez jeho prítomnosti, a to aj na návrh zástupcu krajského prokurátora, obžalovaný predvolanie na verejného zasadnutie prevzal 03.12.2018, svoju neúčasť na ňom neospravedlnil a teda v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. boli splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia o jeho odvolaní v jeho neprítomnosti.

Primárne je z pohľadu krajského súdu nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zistiteľné, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Okresný súd venoval prejednávanému prípadu náležitú pozornosť. Je nutné pripomenúť, že obžalovaný sa v rámci dokazovania k spáchaniu stíhaného prečinu v plnom rozsahu doznať, pričom na otázky položené samosudcom v zmysle obsahu ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) odpovedal vo všetkých prípadoch kladne, následne samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. také vyhlásenie obžalovaného V. prijal a ďalším uznesením podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, pričom sa vykonajú iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a o náhrade škody. Na základe takto vykonaného dokazovania potom dospel súd prvého stupňa k správne skutkovému a právnemu záveru, že obžalovaný si stíhaným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd konštatuje, že v jeho prípade nebolo namieste uložiť mu súhrnný trest a pokiaľ bol v súvislosti s teraz súdenou trestnou činnosťou vo výkone väzby, táto mu bude následným uznesením súdu prvého stupňa započítaná do uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Okresný súd v súlade so stavom veci a zákonom, s prihliadnutím najmä na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj spôsob spáchania skutku, kvalifikovaného ako prečin krádeže a jeho následky, mu uložil osem mesačný trest odňatia slobody, keď na jeho strane zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (spáchanie trestného činu priznal a oľutoval), pričom na druhej strane zistil jednu okolnosť, ktorá mu z hľadiska výmery trestu priťažovala, a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Žiada sa zvýrazniť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 212 ods. 3 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov. Takto uložený trest odňatia slobody so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (rešpektujúc obsah ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.) obsahuje v primeranom rozsahu nielen prvky represie, ale i prvky individuálnej a generálnej prevencie. Výmera tohto trestu musí byť pre obžalovaného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyhol akémukoľvek protiprávnemu konaniu, najmä však majetkovej trestnej činnosti, v opačnom prípade by už bol súdom postihnutý nepochybne prísnejšie.

S poukazom na skôr uvedené skutočnosti, keď súd prvého stupňa nepochybil ani pri uložení ochranného opatrenia, a to protialkoholického liečenia ústavnou formou a ani vo výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody, považujúc odvolanie obžalovaného D. V. za podané nedôvodne, rozhodol krajský súd o ňom spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.