

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315200594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľa: S. Q., nar. X.X.XXXX, bytom X.. L. XX, B., v konaní zastúpená: JUDr. Andrej Cífra, advokát, J. Kráľa 4/A, Lučenec, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK s.r.o., Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36857513 o zaplatenie 606,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 507,79 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 507,79 € od 4.7.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,34 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 6C/38/2015-98 zo dňa 23.11.2015 súd zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni sumy 606,88 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo z neplatnej Zmluvy o vydaní splátkovej karty U. č. XXXXXXXXX zo dňa 22.1.2009 v časti úrokov a poplatku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 382,77 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na obsah podanej žaloby, v ktorej žalobkyňa tvrdila, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., konkrétne § 4 ods. 2 písm. g) konečnú
6C/38/2015

splatnosť úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, k) priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Vzhľadom na uvedené treba podľa názoru žalobkyne predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovaný má nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré spotrebiteľ skutočne čerpal. V žalobe poukázal aj na to, že na základe predloženej listiny označenej ako Výpis zo splátkovej karty U. čerpať finančné prostriedky vo výške 1.343,67 eura v období od 27.1.2009 do 24.1.2013. Žalobkyňa žalovanému vrátila čiastku 1.941,55 eura v období od 18.2.2009 do 30.6.2014. Žalovaný tak nad rámec sumy čerpaných prostriedkov prijal 606,88 eura, o ktorú sumu sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, pričom prvýkrát sa na jej úkor obohatil dňa 9.10.2012 prijatím platby vo výške 29,87 eura. Zároveň žalobkyňa podanou žalobou si uplatnila aj úroky z omeškania v zákonnej výške od 4.7.2014, odo dňa nasledujúceho po poslednej úhrade finančných prostriedkov v prospech žalovaného.

2. Súd považoval za preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 2 cit. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni splátkovú kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej čerpala finančné prostriedky. Konštatoval, že zmluva pozostáva z viacerých dokumentov, čo žiadnym spôsobom zákonom neodporuje. Podľa názoru súdu prvej inštancie v zmluve ako celku sú uvedené všetky podstatné náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje. Údaj o počte splátok nie je možné objektívne určiť, keďže revolvingový úver sa poskytuje na neurčitý čas, obnovuje sa vždy každou uhradenou splátkou a rozsah jeho čerpania tak nie je možné predpokladať. RPMN predstavuje údaj, ktorý spotrebiteľovi napomáha porovnať výhodnosť jednotlivých produktov u rôznych dodávateľov a spoznať, aké všetky náklady bude mať spotrebiteľ s úverom. Na určenie výšky tohto údaju je však potrebné mať k dispozícii údaje o výške úveru, obdobie, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa, dlžník čerpá a môže tak trvať po neurčitý čas. Údaje relevantné pre výpočet RPMN sa tak v priebehu revolvingu menia. Z uvedených dôvodov nie je objektívne možné uviesť ani konečnú splatnosť úveru. Neuvedenie konkrétnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter tohto úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je možné uviesť akúsi vzorovú RPMN s uvedením údajov, ak by spotrebiteľ čerpal úverový rámec naraz a následne len splácal dohodnuté splátky bez ďalšieho opakovaného čerpania. Takýmto spôsobom postupoval aj žalovaný v predmetnej zmluve. Rovnako tak žalovaný podľa názoru súdu prvej inštancie viedol aj priemernú hodnotu RPMN pre kreditné karty v SR. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Napokon aj sama žalobkyňa uviedla, že k podpisu zmluvy nebola žiadnym spôsobom donucovaná, prečítala si ju, bola to jej slobodná vôľa. Napriek jej tvrdeniu, že niečomu nerozumela, nič jej nebránilo v tom, aby žalovaného požiadala o vysvetlenie konkrétnych skutočností. Uviedol, že spotrebiteľovi je potrebné poskytovať ochranu ako slabšiemu účastníkovi zmluvného vzťahu, avšak aj táto ochrana svoje medze. Ochrana spotrebiteľa znamená najmä ochranu pred nepravdivými a neúplnými informáciami a slobody jeho vôle, pokiaľ nemohla byť naplnená kvôli "formulárovým" zmluvným podmienkam dodávateľa. Žalobkyňa mala potrebné informácie, zmluva obsahuje všetky zákonom požadované údaje, žalobkyňa mala dostatok časového priestoru na oboznámenie sa so

6C/38/2015

zmluvou a tiež možnosť v prípade nejasností klásť otázky, žiadať si dodatočné informácie a v konečnom dôsledku slobodnú vôľu sa rozhodnúť, či žiadosť/zmluvu podpíše alebo nie.

3. Proti tomuto rozsudku podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a žalobkyni prizná náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, alternatívne navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Bránila sa tým, že zmluva o úvere by mala byť celistvá, pre spotrebiteľa prehľadná a zrozumiteľná. Nebolo účelom zákona, aby spotrebiteľ pri oboznamovaní sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere musel hľadať, pre väčšinu spotrebiteľov zásadne dôležité údaje, vo viacerých dokumentoch, ktoré sú údajne previazané právnym putom. Žalobkyňa poukázala na to, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nesmú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich ukryl dôležité dojednania, o ktorých je predpoklad, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Samotný podpis pod tzv. včleňovaciu klauzulu pre uplatnenie obchodných podmienok sám o sebe nepostačuje k ich záväznosti, ale je potrebné, aby bol zároveň naplnený aj druhý predpoklad, a to známosť obchodných podmienok. Dôkazné bremeno je pritom na tej strane, ktorá sa obchodných podmienok dovoľáva.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací uznesením pod č.k. 7Co/522/2016-180 zo dňa 25.10.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne postupoval, keď sa zaoberal platnosťou zmluvy o úvere z hľadiska zákonom vyžadovaných náležitostí, ale predčasne prijal záver, že žalobu treba ako nedôvodnú zamietnuť. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľné zmluvné podmienky. Takou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa.

Keďže na Obchodné podmienky (OP) účinné od 15.1.2009 sa posudzované zmluva odvoláva, je povinnosťou súdu prvej inštancie vysporiadať sa s tým, či OP boli dojednané platne, tvoria súčasť zmluvy a zaväzujú žalobkyňu, či OP neobsahujú ustanovenia, ktoré mala priamo obsahovať zmluva, či žalobkyňa mala reálne možnosť sa riadne s nimi oboznámiť vzhľadom na malé takmer nečitateľné písmo OP. Rovnako odvolací súd konštatoval, že žalobkyňa sa s údajmi obsiahnutými v Potvrdzujúcom liste zo dňa 28.1.2009 mohla oboznámiť až niekoľko dní po uzavretí zmluvy, pričom ak na uzatvorenie zmluvy zákon vyžaduje určité náležitosti, tieto musia byť spotrebiteľovi známe už v čase uzavretia zmluvy a nie až následne. Pre platnosť zmluvy je preto nevyhnutné, aby v čase jej uzatvárania obsahovala všetky náležitosti vyžadované zákonom.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 22.1.2009 uzatvoril žalovaný so žalobkyňou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s, vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s.. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti žalobkyne o vydanie Splátkovej karty U. zo dňa 14.1.2009, v ktorej žalobkyňa žiadala poskytnutie úverového rámca vo výške 27.000,- Sk (= 896,24 €) so štandardnou pevnou mesačnou splátkou vo výške 900 Sk (= 29,87 €). Pod bodom 13. článku IV. žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky
6C/38/2015

sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s, vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu klientovi. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Pod podpismi účastníkov sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. V bode 16. Cenníka VÚB a.s. platného od 1.1.2009 sú uvedené poplatky spojené so splátkovými kartami U. a P. a v bode 18.16 štandardná úroková sadzba pre splátkové karty U. a P. vo výške 22,80 % ročne a príklad výpočtu RPMN pre splátkové karty U. pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80 % (RPMN v tomto prípade predstavuje 22,42 %). V Schválení žiadosti o splátkovú kartu U. (Potvrdzujúci list) zo dňa 28.1.2009 bolo žalobkyni oznámené schválenie úverového rámca vo výške 896,24 €, s výškou mesačnej splátky 29,87 €, s aktuálnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,68 %, s termínmi splátok 1. - 15. deň v kalendárnom mesiaci (presný termín splátky je 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený v navrhovateľskom výpise). V potvrdzujúcom liste bola tiež uvedená priemerná RPMN pre kreditné karty v SR vo výške 20,70 %.

6. Z výpisov zo splátkovej karty U. vyplýva, že žalobkyňa čerpala finančné prostriedky vo výške 1.334,67 € v období od 27.1.2009 do 24.1.2013 (pod položkami „výber z bankomatu, ZOLIK, S6AV152E LEVICE, S6AV152H Levice“). Žalobkyňa žalovanému vrátila čiastku 1.941,55 € v období od 18.2.2009 do 30.6.2014.

7. V konaní žalobkyňa uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 606,88 eura z dôvodu, že zmluvu, ktorú so žalovaným uzatvorila, je potrebné posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a pretože zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, je treba poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V konaní tiež nebolo sporným, že žalobkyňa čerpala na základe uzatvorenej zmluvy sumu 1334,67 eur a žalovanému uhradila všetky splátky spolu vo výške 1941,55 eura. Rozdiel týchto súm predstavuje sumu 606,88 eura, ktorá je predmetom tohto konania.

8. Žalobkyňa všetky splátky uhradila prostredníctvom vkladových lístkov, pričom sumu 1334,67 € splatila zaplatením splátky vo výške 29,87 € dňa 9.10.2012, poslednú splátku a celkovo sumu 1941,55 eura uhradila dňa 30.6.2014.

9. Obe strany na pojednávaní zotrvali na svojich doterajších písomných či ústnych vyjadreniach a žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania vymáhaného nároku.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6C/38/2015

12. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

16. Podľa písm. b) cit. ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

18. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

6C/38/2015

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

20. Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6C/38/2015

22. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 456 veta prvá cit. zákona, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

24. Z vykonaného dokazovania má súd, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v tejto veci, preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni splátkovú kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej čerpala finančné prostriedky (nejde o klasický spotrebiteľský úver, ale o úver revolvingový, opakujúci sa). Údaj o počte splátok nie je možné objektívne určiť, keďže revolvingový úver sa poskytuje na neurčitý čas, obnovuje

sa vždy každou uhradenou splátkou a rozsah jeho čerpania tak nie je možné predpokladať. RPMN predstavuje údaj, ktorý spotrebiteľovi napomáha porovnať výhodnosť jednotlivých produktov u rôznych dodávateľov a spoznať, aké všetky náklady bude mať spotrebiteľ s úverom. Na určenie výšky tohto údaju je však potrebné mať k dispozícii údaje o výške úveru, obdobie, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa, dlžník čerpá a môže tak trvať po neurčitý čas. Údaje relevantné pre výpočet RPMN sa tak v priebehu revolvingu menia. Z uvedených dôvodov nie je objektívne možné uviesť ani konečnú splatnosť úveru. Neuvedenie konkrétnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter tohto úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je možné uviesť akúsi vzorovú RPMN s uvedením údajov, ak by spotrebiteľ čerpal úverový rámec naraz a následne len splácal dohodnuté splátky bez ďalšieho opakovaného čerpania. Na druhej strane však zmluva v čase jej uzavretia obsahuje len úverový limit a štandardnú výšku mesačnej splátky. Neobsahuje však ročnú úrokovú sadzbu, podmienky, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, ani postup a spôsob zániku alebo ukončenia zmluvy tak, ako to vyžaduje § 3 ods. 6 ZoSÚ. Úroková sadzba a termíny splátok sú uvedené až v tzv. Potvrdzujúcom liste zo dňa 28.1.2009, ktorý žalovaný vydal až po uzavretí zmluvy. Vzhľadom na uvedené možno ustáliť, že úverová zmluva neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované pre jej platnosť. Spotrebiteľské zmluvy tiež nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré sú v § 53 ods. 4 OZ vymedzené len príkladmo. Ako konštatoval Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1Cdo/230/2013, neprijateľnou podmienkou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednanie spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ). O takúto situáciu ide aj v prerokovávanej veci. Jednoznačne text uvedený v Obchodných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nie to ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúceho na neho ako spotrebiteľa. Žalovanému nič nebránilo zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu. Tento právny názor podporuje aj § 1b novely 6C/38/2015

nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 53c), podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Navyše takejto veľkosti písma zrejme nezodpovedá ani text samotnej zmluvy, i keď je väčšie a čitateľnejšie ako písmo textu OP. Vzhľadom na uvedené aj formálne vyjadrenie OP možno je potrebné považovať za neprijateľnú podmienku a ako také neplatné. OP a všetky vedľajšie dojednania sú neplatné aj z dôvodu, že neplatná je samotná zmluva pre absenciu všeobecných náležitostí. Keď teda žalobkyňa reálne čerpala čiastku 1334,67 € a žalovanému vrátila 1941,55 €, nad rámec čerpanej sumy sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, nakoľko plnenie prijal z neplatného právneho úkonu.

25. Keďže však žalovaný vzniesol námietku premlčania, bol súd povinný sa ňou zaoberať.

26. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, (1) právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon ustanovuje 2-ročnú subjektívnu a 3-ročnú objektívnu premlčaciu dobu. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončilo plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, i keď plynie ešte druhá. Pokiaľ jedna z dôb uplynie a dôjde k vznieseniu námietky premlčania, nemožno premlčané právo oprávnenému priznať. Objektívna doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne došlo bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Pre začiatok plynutia subjektívnej je rozhodujúci okamih, kedy sa oprávnený

dozvedel, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jeho úkor obohatil. Keďže oprávnený sa o bezdôvodnom obohatení nemohol dozvedieť skôr ako vzniklo, ani subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil, keď preukázateľne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu obohatenia a osobe obohateného a to bez ohľadu na to, že sa mohol o týchto skutočnostiach dozvedieť aj skôr. To, kedy oprávnený dospel k záveru, ako takýto jeho nárok možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné (rozhodnutie NS SR 1Cdo/67/2011).

28. V súdnej veci objektívna premlčacia doba začala plynúť vznikom bezdôvodného obohatenia, t.j. prijatím splátky zo dňa 9.10.2012, žaloba bola podaná dňa 20.1.2015, teda pred uplynutím trojročnej objektívnej premlčacej doby. Žalobkyňa si uplatňuje zaplatenie sumy 608,88 €, avšak v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe (dva roky pred podaním žaloby) sú uhradené platby len vo výške 507,79 €, ktoré súd žalobkyni priznal a platby vo výške 99,09 € sú zaplatené pred dňom 20.1.2013, preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Zároveň žalobkyni priznal zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zaplatení poslednej splátky.

6C/38/2015

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobkyňa mala vo veci úspech v rozsahu 83,67 %, žalovaný v rozsahu 16,33 %, preto súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,34 %, o ktorých konkrétnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6C/38/2015

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má oprávnený právo podať návrh na začatie exekúcie.