

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717010145.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Mgr. Miroslavy Mistolerovej a Mgr. Dagmary Kulišikovej, v trestnej veci obžalovaného T. V., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2018 v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný T. V., nar. X.X.XXXX v L. X., trvale bytom N. XXX, okres L., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y.
je vinný, že

1/ po tom, čo v presne nezistenom čase v letných mesiacoch roku 2012 v obci N., časť T. na mieste zvanom T., okres L., našiel krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ československej výroby značky ČZ, vzor 24, kalibru 9 mm Browning Court s výrobným číslom 89179 vyrazeným na hlavni pištole, i napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, túto strelnú zbraň bez povolenia prechovával v mieste svojho bydliska, v izbe rodinného domu č. XXX v obci N., okres L., a to až do 12.30 hod. dňa 18. januára 2017, kedy túto dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Považská Bystrica, pričom v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnkov sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti,

2/ - v presne nezistenom dni v mesiaci október 2015 vo večerných hodinách v mieste svojho trvalého bydliska na X. poschodí rodinného domu č. XXX v I. okres L., vo svojej izbe vykonal súlož s maloletou L.J.,

- v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2016 vo večerných hodinách v mieste svojho trvalého bydliska na X. poschodí rodinného domu č. XXX v N. okres L., vo svojej izbe vykonal súlož s maloletou L.J.,

- v presne nezistenom dni v mesiaci november 2016 vo večerných hodinách v rodinnom dome č. XXX v N., okres L., vykonal súlož s maloletou L.J.,

a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že vedel, že maloletá L.J., nar. XX.X.XXXX v tom čase nedovŕšila vek 15 rokov,

3/ v presne nezistenej dobe si neznámym spôsobom neoprávnene zadovážil a následne v mieste svojho bydliska v N. č. XXX, okres L. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecku o rozmeroch 7 x 8 cm vysušený rastlinný materiál zelenej farby, ktorý dňa 18.1.2014 o 12.30 hod. po výzve dobrovoľne vydal hliadke Obvodného oddelenia PZ Púchov a následne znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádzali časti rastlín Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 0,17 g s koncentráciou účinnej látky 10,2 % hmotnostných, teda 17 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvyklej jednorazovej dávke na použitie, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a

tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

4/ dňa 24.4.2018 približne od 1.00 hod. do 7.00 hod. pri G. v obci N., okres L., na zadných sedadlách osobného motorového vozidla zn. X. XXXD, ev. č. L. opakovane, najmenej štyrikrát, vykonal súlož s maloletou L.J., nar. XX.X.XXXX a takto konal napriek tomu, že vedel, že maloletá L.J. nedovŕšila vek 15 rokov,

t e d a

v bode 1/

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň,

v bode 2/ a 4/

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

v bode 3/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.,

v bode 2/ a 4/

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák., na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody 6 (slovom: šesť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 1T/119/2018, právoplatného 05.11.2018, v trvaní tri mesiace odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti držať a nosiť strelné zbrane na 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci:

- samonabíjacej pištole československej výroby značky ČZ, vzor 24, kalibru 9 mm Browning Court s výrobným číslom 89179, vyrazeným na hlavni pištole.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorých trestných činov sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie v bode 1/ kvalifikoval ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 tr. zák., teda že sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia, v bode 2/ a 4/ ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., teda že vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a v bode 3/ ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., teda že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaného, odpisu registra trestov, priestupkového indexu a trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/119/2018 a zistil nasledovné:

Obžalovaný je živnostník s predmetom podnikania diagnostika a oprava cestných motorových vozidiel, v súčasnosti má živnostenské oprávnenie pozastavené, naposledy bol zamestnaný v spoločnosti M. od 1.3.2018 do 11.4.2018, kedy bol pracovný pomer ukončený dohodou. V mieste bydliska je hodnotený kladne.

Z priestupkového indexu bolo zistené, že od roku 2014 do 14.8.2018 sa obžalovaný dopustil 12 priestupkov na úseku cestnej premávky a 3 priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania. Obžalovaný bol trikrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.12.2013, sp. zn. 1T/98/2013 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Zlín zo dňa 24.3.2014, sp. zn. 34T/45/2014 za trestný čin krádeže a trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.10.2018, sp. zn. 1T/119/2018 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1/ písm. i Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd obžalovanému ukladal v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, nakoľko spáchal viac trestných činov, pričom vychádzal z trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, a to z trestnej sadzby ustanovenej pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a zároveň mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladal súhrnný trest, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného sa jednalo o opätovné spáchanie zločinu, súd v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu o jednu tretinu, a teda trest ukladal v rámci upravenej trestnej sadzby 6,5 až 10 rokov. Súd pri určovaní výmery trestu vzal predovšetkým do úvahy postoj obžalovaného, najmä skutočnosť, že sa priznal ku všetkým trestným činom, tieto oľutoval, od začiatku vyšetrovania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, uviedol všetky okolnosti, za ktorých boli trestné činy spáchané a mal za to, že trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 6,5 roka, je postačujúci na nápravu obžalovaného a týmto sa zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému zároveň v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti držať a nosiť strelné zbrane na dobu 3 rokov, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Zároveň obžalovanému bol uložený trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.