

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15Csp/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216211594  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216211594.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO:35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:36 613 843 proti žalovanému: S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H., I. XXXX/X o zaplatenie 109,01€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 109,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,60 € od 1.4.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,20 € od 1.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,43 € od 1.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 12,78 € od 28.8.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 109,01 € s príslušenstvom, keď poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný mal byť vlastníkom nehnuteľnosti po poručiťelovi (pôvodný odberateľ), s ktorým mal žalobca uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Po smrti pôvodného odberateľa neprišlo k odhláseniu odberu plynu a žalobca riadne dodával plyn a tento vyfakturoval. Prostriedky procesného útoku žalobca použil skutkové tvrdenia a označil dôkazy správu mesta Komárno, Výpis LV, faktúry.

2. Rozsudkom 15Csp/23/2016-48 zo dňa 26.5.2017 Okresný súd Komárno žalobu zamietol. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca.

3. Krajský súd v Nitre uznesením 7Co/338/2017 - 70 zo dňa 31.8.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V uznesení uviedol aj, že: „Záverom však odvolací súd poukazuje aj na to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil spotrebiteľský vzťah medzi stranami sporu, keď konštatoval, že žalovaná ako dedič a nový vlastník nehnuteľnosti, do ktorej sa dodával plyn, vstúpila do vzťahu so žalobcom miesto pôvodného odberateľa, čím sa stala účastníkom spotrebiteľského vzťahu. Predpokladom vzniku spotrebiteľského vzťahu je uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy medzi stranami sporu ( § 52 Občianskeho zákonníka). V danej veci spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou nebola a žalobca plyn do nehnuteľnosti dodával preto, že nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k oznámeniu o zmene odberateľa. Z tohto dôvodu si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže medzi stranami nevznikol zmluvný vzťah, záver súdu prvej inštancie o spotrebiteľskom vzťahu medzi stranami sporu nie je správny.“

Názorom druhoinštančného súdu je súd prvej inštancie viazaný, a preto naň poukazuje ako na svoj vlastný

4. Podľa § 297 veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z.z. pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko boli splnené predpoklady uvedené v § 297 CSP, keď sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1000 € a tvrdenia strán nie sú sporné.

6. Žalobca je právnická osoba, ktorá poskytuje služby v oblasti energetiky, a okrem iného dodáva plyn. Žalovaný je právnym nástupcom po pôvodnom odberateľovi, ktorý mal so žalobcom uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Žalobca dodával plyn na odberné miesto H., a to i v čase keď pôvodný odberateľ E. bola zomrelá. Žalobca vyfakturoval dodávky plynu faktúrami č. 7448017525 vo výške 13,60 €, splatnou dňa 31.3.2010, faktúrou č. 7435060741 na sumu 45,20 €, splatnou 31.3.2011, č. 7436098768 na sumu 37,43 €, splatnou 31.3.2012 a č. 7412853529 vo výške 12,78 €, splatnou 27.8.2012. Následne po smrti pôvodného odberateľa sa stala vlastníkom nehnuteľnosti, kam sa dodával plyn, t.j. odberného miesta, žalovaná, ktorá na odber plynu neuzavrela novú zmluvu prípadne nenahlásila zmenu odberateľa.

7. V danom prípade mal súd zo spisu preukázané, že žalobca mal uzavretý pôvodný zmluvný vzťah s pôvodnou odberateľkou. Následne dodával plyn do domácnosti i v dobe, keď pôvodný odberateľ zomrel, a plyn takto dodával bez zmluvného vzťahu. Žalovaný si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona a s príslušnej vyhlášky, neuzavrel novú zmluvu po smrti pôvodného odberateľa a bez zmluvného vzťahu prijímal plnenie od dodávateľa, a teda sa obohacoval bez právneho dôvodu, čím je daný základ pre žalobu z bezdôvodného obohatenia. Keď žalovaný protiprávnym konaním získal obohatenie na úkor žalobcu. Z daného dôvodu, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 CSP, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením. Úroky z omeškania boli stanovené vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., pričom omeškanie je počítané deň po dni splatnosti tej ktorej faktúry, pretože týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy, neoznačil skutkové tvrdenia, ktorými by poprel skutkové tvrdenia žalobcu, a preto sa súd v celom rozsahu stotožnil s tvrdeniami žalobcu.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 CSP a žalobcovi úspešnému v konaní súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Úspech žalobcu spočíval v tom, že žaloba nebola v žiadnej časti zamietnutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.