

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010341  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010341.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného A. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2018, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.9.2018, sp. zn. 2T/59/2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému A. J., nar. X.XX.XXXX v Z., trvale bytom H., B. V. Č.. XXX/X, okres R. X. Y., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 212 ods.3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. k) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov a 10 (desať) dní.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.9.2018, sp. zn. 2T/59/2018 bol obžalovaný A. J. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12. marca 2018 o 09.30 hod. v R. X. Y., okres R. X. Y., na ulici H. Č.. XX, v obchodnom dome G., si na predajnej ploche vyzul svoje topánky, následne si obul topánky zn. H., s ktorými prešiel okolo pokladničnej zóny bez zaplatenia a z predajne vyšiel s novými a nezaplatenými topánkami na nohách, čím takto spôsobil pre poškodeného, obchodnú spoločnosť G.-S. R., R.K..S., so sídlom N. Z. J. X, G.Á. R., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 24,90 eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ v Spišskej Novej Vsi dňa 28.8.2017 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- eur, číslo bloku XXXXXXXX a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/101/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 11.12.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov

v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, odkiaľ bol podmienene prepustený 6.2.2018 Okresným súdom Košice I sp. zn. 5Pp/3/2018 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor voči výroku o treste v neprospech obžalovaného. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o vine a treste obžalovaný A. J..

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že má za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému v trvaní 1 roka nepodmienečne okresným súdom je vzhľadom na konštatovanie súdu neprímerane mierny, kedy vzhľadom na osobu páchatela by bolo vhodné uložiť trest v strede trestnej sadzby. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 36 písm. k) Tr. zák. z dôvodu, že obžalovaný dobrovoľne uhradil škodu. Z dôkazov vykonaných pred okresným súdom však vyplývajú iné závery, a síce škodu dobrovoľne neuhradil samotný obžalovaný, ale jeden z jeho rodinných príslušníkov pod ťarchou okolnosti, že predavačka zavolała políciu. V takom prípade možno len sotva uvažovať o akte dobrovoľnosti zo strany obžalovaného alebo príslušníka jeho rodiny. Na základe vyššie uvedeného má za to, že obžalovanému nemôže svedčiť táto poľahčujúca okolnosť a pri existencii príťažujúcej okolnosti uvedenej v ust. § 37 písm. m) Tr. zák. má byť aplikované ust. § 38 ods.4 Tr. zák. a trest by mal byť uložený so zvýšením dolnej sadzby o jednu tretinu, teda minimálne 16 mesiacov nepodmienečne. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol o uložení správneho a zákona zodpovedajúceho trestu pre obžalovaného.

Obžalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči výroku o vine a treste, avšak na verejnom zasadnutí krajského súdu v záverečnom návrhu uviedol, že chce urobiť vyhlásenie, že sa cíti byť vinný a priznáva svoju vinu. Svoje odvolanie teda modifikuje iba na výrok o treste. Vo vzťahu k uloženému trestu má za to, že výška trestu, ktorá mu bola uložená je neprímerane vysoká. Vo výkone väzby je 9 mesiacov a v kontexte urobeného vyhlásenia o jeho vine navrhuje tieto skutočnosti zohľadniť pri rozhodovaní o jeho odvolaní vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výroku o treste), proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatela s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. V treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické. Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatela hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, pri náležitom zhodnotení osoby páchatela.

Zo správy z miesta trvalého bydliska vyplýva, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Iné objektívne informácie nevedia poskytnúť. Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol opakovane postihnutý pre priestupky, najmä prechodu cez železničné koľaje mimo priestoru na to určenom.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. V rámci posledných dvoch odsúdení mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2016 zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 11.10.2016, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/101/2017 bolo preukázané, že trestným

rozkazom zo dňa 11.12.2017, právoplatným tým istým dňom bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Pp/3/2018 bol dňa 6.2.2018 podmienične prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov.

Správne postupoval okresný súd keď dospel k záveru, že u obžalovaného A. J. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolací súd zároveň nezistil pochybenie okresného súdu, keď pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. t.j., že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Odvolací súd sa však nestotožnil s výmerou uloženého trestu. Z obsahu spisového materiálu síce vyplýva, že obžalovaný sa úmyselnej trestnej činnosti dopustil aj napriek tomu, že už bol vo výkone trestu odňatia slobody a súčasne sa jej dopustil v krátkej dobe po tom, čo bol podmienične prepustený na slobodu z predošlého výkonu trestu odňatia slobody, a teda počas plynutia skúšobnej doby podmieničného prepustenia, avšak aj napriek týmto skutočnostiam odvolací súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu spočívajúce v menšej závažnosti protiprávneho konania obžalovaného (výšky spôsobenej škody), ako aj s prihliadnutím na zníženú ovládaciu schopnosť obžalovaného v čase spáchania skutku je možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody aj v kratšej výmere. Preto odvolací súd postupom podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a 10 dní, pretože takto uložený trest odvolací súd považuje za zákonný a spravodlivý, ktorý splní svoj účel sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaniach odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.