

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32C/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215409
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118215409.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXXX/XX, XXX XX K. Š., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, proti žalovaným 1./ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 2./ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 16.10.2018 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.11.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zriadil k nehnuteľnému majetku vo vlastníctve žalovaných zapísaných na LV č. XX, kat. územie S. parcely registra „C“ zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 840 m², parc. č. XXXX, záhrada s výmerou 230 m² parc. č. XXXX, záhrada s výmerou 1546 m² parc. č. XXXX a rozostavanej stavbe rodinného domu postaveného na parcele č. XXXX, ktorá parcela je zapísaná na LV č. XX kat. úz. S. záložné právo v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovaným titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 321 000 eur spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania a trov konania, ako aj náhrady trov konania.

2. V návrhu žalobca tvrdil, že žalovaní ho sofistickým spôsobom podviedli, keď ho nahovorili, aby si požičiaval peňažné prostriedky od svojich známych a tieto následne žalovaným odovzdával. Žalovaní tvrdili žalobcovi, že takto ním získané finančné prostriedky zhodnotia v spolupráci s p. X. Q. - guvernérom NBS viac ako stopercentne a taktiež, že žalobcovi a jeho vtedajšej priateľke zabezpečia schválenie Eurofondov v desať násobne vyššej sume ako žalovaným odovzdal. Žalovaní komunikovali so žalobcom prostredníctvom fiktívnych emailových účtov ako aj telefónneho čísla, z ktorého posielali žalobcovi sms správy, vydávajúc sa za guvernéra NBS. Na základe toho, že žalovaní odmietali peniaze vrátiť veriteľom, splátky plnil zo svojho príjmu len žalobca. Celkovo odovzdal žalobca žalovaným sumu vo výške cca 321 000 eur, čo predstavuje škodu veľkého rozsahu. V tejto veci je vedené trestné konanie na Krajskom oddelení Policajného zboru v Prešove pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu. V rovine občianskeho práva sa podľa názoru žalobcu jedná o bezdôvodné obohatenie sa žalovaných, ktorým žalobca odovzdal peňažné prostriedky pričom žalovaní mu ako protihodnotu neposkytli žiadne plnenie. Žalobca získané peňažné prostriedky od tretích osôb poskytol žalovaným s tým, že tieto mu majú žalovaní do roka aj s úrokom vrátiť a to na základe ich zhodnotenia v spolupôsobení s guvernérom a zároveň vybaviť poskytnutie eurofondov. V zmysle uvedeného napr. žalovaní zaslali bývalej priateľke žalobcu P. I., nar. XX.XX.XXXX, (ktorá im predtým odovzdala 22 500 eur) Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 5321241. Vyšetrovatelka KR PZ v PO túto informáciu preverovala, pričom z Poľnohospodárskej platobnej agentúry (s ktorou mala byť zmluva uzavretá) obdržala negatívne stanovisko a síce, že žiadna takáto zmluva uzavretá nebola. Podľa vedomostí žalobcu žalovaní konaním voči nemu, ako aj voči iným osobám vymáhali sumu okolo 500 000 eur. Z uvedeného dôvodu, ako aj základe skutočností, že žalovaní žalobcovi žiadne peňažné prostriedky nevrátili, má žalobca za to, že je nepravdepodobné, aby žalovaní reálne disponovali

tak vysokou sumou, a teda aby boli schopní osobám, ktoré podviedli, ich peňažné prostriedky vrátiť. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je predovšetkým zvýšiť finálnu vymožiteľnosť práv, resp. peňažných pohľadávok veriteľov včasným zriadením záložného práva na majetok dlžníka, a tým reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavenie sa tohto exekučne a inak postihnuteľného majetku dlžníka. Nakoľko žalovaní na výzvy žalobcu nereagovali, vypovedať na polícii z pochopiteľných dôvodov odmietli (a teda skutočnosti uvedené žalobcom, či jeho bývalou priateľkou nespochybnili), má žalobca za to, že práve nariadením zabezpečovacieho opatrenia súdom, ktorým dôjde k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnom majetku žalovaných, sa zvýši šanca žalobcu na vymożenie svojej objektívnej, nespochybnenej pohľadávky plynúcej z bezdôvodného obohatenia sa žalovaných. Ako vyplýva z výpisov z účtu žalobcu, tento peňažné prostriedky žalovaným poukázal, pričom žalovaní mu jeho peňažné prostriedky nevrátili. Žalobca má vedomosť, že žalovaní postavili/dokončili honosnú nehnuteľnosť v Obci Kapušany. Žalobcom odhadovaná hodnota nehnuteľností predstavuje cca 200 000 eur. Žalobca poukázal na konanie vedené proti jeho osobe ako dlžníkovi pred Okresným súdom Prešov, sp. zn. 15C/26/2018, v ktorom sa jeden z veriteľov domáha vrátenia pôžičky. Mimo vrátenia pôžičky bude teda žalobca zaviazaný k úhrade príslušenstva vrátane trov konania, čím sa jeho záväzky voči veriteľom znásobia a to len pre podvodné konanie žalovaných.

3. Navrhovateľ ako dôkazy predložil predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 26.09.2018 spolu s plnomocenstvom udeleným X. S. spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o., ktorá následne splnomocnila AK KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1Up/224/2018 a výpis z LV č. XX kat. územie S.. V závere návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že podklady z trestného spisu a fotodokumentáciu rozostavanej stavby zasiela na CD nosiči pre nemożnosť uvedené zaslať prostredníctvom portálu slovensko.sk pre dátové obmedzenia.

4. Z predžalobnej výzvy zo dňa 26.09.2018 adresovanej žalobcovi vyplýva, že žalobca bol prostredníctvom AK KONCOVÁ & PARTNERS s.r.o. vyzvaný na úhradu záväzku vo výške 2 000 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 23.12.2016 uzatvorenej s X. S..

5. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.04.2018 platobný rozkaz sp. zn. 1Up/224/2018, ktorým uložil žalobcovi (tam v procesnom postavení žalovaného), aby zaplatil W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K. B. XX istinu 11 070 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 070 eur od 07.03.2018 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti nebola pripojená.

6. Podľa LV č. XX pre kat. územie S., obec S. sú žalovaní v 1. a 2. rade vlastníckymi pozemkami parc. č. XXXX o výmere 840 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 230 m² záhrada a parc. č. XXXX o výmere 1546 m² záhrada, všetko v podiele 1/1.

7. Z úradného záznamu zo dňa 08.11.2018 vyplýva, že právnomu zástupcovi žalobcu bola zo strany súdu oznámená spisová značka konania a z úradného záznamu zo dňa 22.11.2018 vyplýva, že právny zástupca žalobcu bol súdom upozornený, že doklady k návrhu neboli doručené. Žalobca doposiaľ žiadne iné dôkazy (okrem uvedených v bode 3 veta prvá tohto odôvodnenia) nepredložil.

8. Podľa § 343 ods. 1-3 zákona č. 160/2015 Z. z. civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1-3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá, ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 331 ods. 1, 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

9. Žalobca sa domáhal voči žalovaným nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovaným titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 321 000 eur. Povinnosťou žalobcu bolo v zmysle § 326 ods. 1 a 2 v spojení s § 344 CSP opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň úlohou žalobcu bolo k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. V danom prípade žalobca k návrhu nepreložil žiadne také listiny, z ktorých by vyplývala potreba nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko žalobca nepreukázal, že voči žalovaným má peňažnú pohľadávku, ktorej exekúcia môže byť ohrozená. Z predložených listín vyplýva iba tá skutočnosť, že žalobca bol predžalobnou výzvou vyzvaný na úhradu pohľadávky voči X. S.A. vo výške 2 000 eur s príslušenstvom a bol voči nemu vydaný platobný rozkaz, ktorým bol zaviazaný zaplatiť W. Z. sumu 11 070 eur s príslušenstvom. Z uvedených listinných dôkazov však nevyplýva, že žalobca má akúkoľvek peňažnú pohľadávku voči žalovaným. V prípade rozhodovania o zabezpečovacom opatrení sa dokazovanie nevykonáva, ale súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade z obsahu spisu nevyplýva, aby žalobca disponoval peňažnou pohľadávkou voči žalovaným, keďže žalobca žiadny taký dôkaz súdu nepredložil, neostalo súdu iné, ako návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odmietnuť.

11. V zmysle ust. § 327 veta za bodkočiarkou CSP, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Podľa názoru súdu nie je úlohou súdu vynucovať splnenie povinností, ktorá strane vyplýva priamo zo zákona. Navyše žalobca bol prostredníctvom právneho zástupcu súdom upozornený na nedoručenie dôkazov osvedčujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, no napriek tomu tieto doposiaľ súdu predložené neboli.

12. Súd na záver poukazuje na to, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Preto žalobcovi nič nebráni, aby opätovne podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia so všetkými náležitosťami (dôkazmi), ktorými osvedčí dôvodnosť podaného návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm. b) CSP a contrario)