

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46Nt/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010646
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318010646.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Karolom Posluchom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, v trestnej veci ods. I. X., na verejnom zasadnutí, konanom dňa 12.12.2018, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd

p o v o ľ u j e
obnovu konania v prospech

odsúdeného:

I. X., nar. X.X.XXXX v R. nad C., trvale bytom Y.- T. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody NVÚ Hrnčiarovce nad Parnou,

čo do viny a trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave, pod sp.zn. 3T 58/2015, zo dňa 25.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To 51/2016 zo dňa 15.06.2016 , právoplatného dňom 15.06.2016.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa zrušuje sa napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 3T 58/2015 zo dňa 25.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To 51/2016 zo dňa 15.06.2016, právoplatného dňom 15.06.2016 ako aj rozhodnutia na zrušené obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, rozsudkom zo dňa 25.02.2016 pod č.k. 3T 58/2015, právoplatného dňom 15.06.2016, odsúdil odsúdeného I. X. za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený dňa 26.07.2018 požiadal Okresný súd Bratislava III o povolenie obnovy konania pri výmere jeho trestu.

Svoju žiadosť odôvodnil tým, že poukazuje na nový dôkaz v trestnom konaní, ktorý súdu v čase rozhodovania o vine a treste nebol známy - notársky overené čestné vyhlásenie otca odsúdeného M. X. zo dňa 24.7.2018, podľa ktorého v čase spáchania skutku pomáhal odsúdenému s objednávkou materiálu na stavbu, pričom aj uviedol dôvod, prečo odsúdený nedokončil objednané práce.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Odsúdený I. X. zotrval na svojej žiadosti aj na verejnom zasadnutí súdu a požiadal súd o povolenie obnovy konania. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III s návrhom povoliť obnovu konania nesúhlasil.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdený predložil nový listinný dôkaz súvisiaci s prípadným novým rozhodnutím o vine a k tomu sa viažuci aj výrok o treste, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedená skutočnosť bola súdu v čase rozhodovania neznáma.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť je právne neúčinná, ak ju podala osoba, ktorá sa výslovne vzdala opravného prostriedku.