

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010303
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010303.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov a PhDr. Ľuboša Krajčíra a JUDr. PhDr. Branislava Záhradníka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2018 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný Q. K. R. X. A. E. B. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom K., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 01. februára 2018

obžalovaný Z. F. B. E. B. R. X. Š. : nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvale bytom Senec, H.-K. Č..XX/A, K., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 01. februára 2018

obžalovaný Q. U. B. R. Á. E. : nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Ž. ,T.-K. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný Q. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z. F. a s obžalovaným Q. K. dňa 31. januára 2018 v čase o 18 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky, za účelom vylákania peňažných prostriedkov, kontaktoval na telefónnom čísle XX/XXXXXXXXX poškodenú Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Ľ. T. XX, ktorú oslovil "Ahoj, babka Z." pričom jej uviedol, že je v nejakom obchode a niečo je výhodne zľavnené a či by mu mohla ihneď požičať finančnú hotovosť vo výške niekoľko tisíc eur s tým, že by ju do troch dní vrátil, načo poškodená v domnienke, že volá so svojim synovcom B. obžalovanému Q. U. uviedla, že doma nemá žiadnu finančnú hotovosť, následne sa poškodená s obžalovaným Q. U. dohodla, že na ďalší deň spolu

pôjdu do pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s., v obchodnom dome Saratov na ulici K. Č.. XX v Bratislave, kde poškodená zo svojej vkladnej knižky vyberie finančnú hotovosť vo výške 2 790,- Euro, ktorú mu požičia, pričom obžalovaný Q. U. dňa 01. februára 2018 v čase o 08 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vystupujúc ako synovec poškodenej, opätovne kontaktoval poškodenú na telefónne číslo XX/XXXXXXXXX a uviedol jej, že mu to časovo nevychádza a či môže ísť vybrať túto finančnú hotovosť ona sama, s čím poškodená súhlasila a následne v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., v obchodnom dome Saratov na ulici K. Č.. XX v Bratislave, zo svojej vkladnej knižky vybrala finančnú hotovosť vo výške 2 790,- Euro, pričom keď sa vrátila domov opätovne ju telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obžalovaný Q. U. na jej pevnú linku kde jej uviedol, že môže finančnú hotovosť priniesť pod bránu bytového domu, v dôsledku čoho poškodená v čase okolo 09.15 hod. finančnú hotovosť dala do obálky, ktorú si vložila do kabelky a prišla spolu so susedou K. R. pred bránu bytového domu v Bratislave na ulicu Ľ. T. 23, kde sa k nej následne priblížil obžalovaný Marek Lakatoš, avšak potom čo poškodená zistila že nejde o jej synovca vošla naspäť do brány bytového domu a zabuchla dvere, následne sa

telefonicky skontaktovala s pracovníkom polície a opísala mu celú situáciu, pričom bola opätovne na jej pevnej linke kontaktovaná z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obžalovaný Q. U. ktorý jej uviedol, že pre finančnú hotovosť na miesto neho príde osoba menom A., v nadväznosti na čo poškodená do obálky vložila dva papiere a s touto obálkou znovu išla pred bránu bytového domu v Bratislave na ulicu L. T. XX, kde obžalovanému Z. F. odovzdala obálku s dvoma papiermi, zatiaľ čo obžalovaný Q. K. čakal v blízkosti v motorovom vozidle značky Citroen Xsara Picasso, červenej farby, evidenčné číslo vozidla: K., pričom následne boli obžalovaní Z. F. a Q. K. priamo na mieste zadržaní príslušníkmi policajného zboru, a obžalovaný Z. F. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 30.10.2014, právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov

a obžalovaný Q. U. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/279/2014 zo dňa 26.04.2016, právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 1/,3/,4/,7/,8/,9/ dokonaný, v bodoch 2/,5/,6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

T e d a

spoločne sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedú niekoho do omylu a spôsobia tak na cudzom majetku väčšiu škodu a takýto čin mali v úmysle spáchať na chránenej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l i

zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný Q. K.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe a uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona k p e ň a ž n é m u t r e s t u vo výške 1 000,-- (tisíc) Euro.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmaril výkon uloženého peňažného trestu ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

obžalovaný Z. F.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 per analogiam, § 38 ods. 5, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů je do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 1 000,-- (tisíc) Euro.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmaril výkon uloženého peňažného trestu ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

obžalovaný Q. U.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/205/2018, zo dňa 24.mája 2018, právoplatný dňa 24.mája 2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 1 000,-- (tisíc) Euro.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmaril výkon uloženého peňažného trestu ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných Q. K., Z. F. a Q. U., svedkyne a zároveň poškodenej Z. E. (ktorá bola zaznamenaná na obrazovo-zvukovom zázname), svedkyne SP. R., M. C., N. S., A. S., Š. Z., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný Q. K. na hlavnom pojednávaní dňa 24.septembra 2018 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany predsedníčky senátu bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k žalovanému skutku.

Obžalovaný Z. F. na hlavnom pojednávaní dňa 24.septembra 2018 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany predsedníčky senátu bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k žalovanému skutku.

Obžalovaný Q. U. na hlavnom pojednávaní dňa 24.septembra 2018 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany predsedníčky senátu bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu k žalovanému skutku.

Vzhľadom na predmetný stav veci - v danom štádiu konania boli dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a na ich odstránenie v tomto štádiu konania vzhľadom na kontradiktórnosť hlavného pojednávania súd preto vyhlásenie obžalovaných Q. K. a Z.E. F. neprijal.

-vo veci bolo vznesené obvinenie vo vzťahu k obžalovanému Q. K. a

k obžalovanému Z. F. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. dňa 03.mája 2018

Predmetné uznesenie osobne obžalovaný Q. K. prevzal dňa 01.februára 2018.

Predmetné uznesenie osobne obžalovaný Z. F. prevzal dňa 01.februára 2018.

-vo veci bolo vznesené obvinenie vo vzťahu k obžalovanému Q. U. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. dňa 03.mája 2018
Predmetné uznesenie osobne prevzal dňa 18.mája 2018.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:

-výsluchom obžalovaného Z. F. v prípravnom konaní dňa 01.februára 2018 - č. I. 83-85, dňa 01.februára 2018 - č. I. 86-89, č. I. 100-102, zo dňa 05.marca 2018, č. I. 125-127, zo dňa 05.júna 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 24.septembra 2018, dňa 12.októbra 2018, dňa 12.decembra 2018

-výsluchom obžalovaného Q. K. v prípravnom konaní č. I. 90-92, zo dňa 01.februára 2018, dňa 12.februára 2018 - č. I. 93-95, dňa 27.marca 2018 - č. I. 107-112, dňa 05.júna 2018 - č. I. 122-124, na hlavnom pojednávaní dňa 24.septembra 2018, dňa 12.októbra 2018, dňa 12.decembra 2018

-výsluchom obžalovaného Q. U. v prípravnom konaní dňa 05.júna 2018 -č. I. 118-121, na hlavnom pojednávaní dňa 24.septembra 2018, dňa 12.októbra 2018, dňa 12.decembra 2018

-konfrontácia medzi obžalovaným Z. F. a obžalovaným Q.C. U. - dňa 27.júna 2018 - č. I. 138-140 - obaja sa odmietli konfrontovať

- konfrontácia medzi obžalovaným Q. K. a obžalovaným Q. U. - dňa 27.júna 2018 - č. I. 141-143 - obaja sa odmietli konfrontovať

-výpoveď svedkyne a zároveň poškodenej Z. E.

-v prípravnom konaní zo dňa 02.februára 2018 - ktorá bola vyhotovená obrazovo-zvukovým záznamom - založená na CD disku

-na hlavnom pojednávaní dňa 12.októbra 2018 - bola v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. prečítaná

-výsluchy svedkov

-K. R. v prípravnom konaní dňa 02.februára 2018 - č. I. 159-160, na hlavnom pojednávaní dňa 26.novembra 2018

-M. C. v prípravnom konaní dňa 02.februára 2018 - č. I. 161-162, na hlavnom pojednávaní dňa 26.novembra 2018

-N. S. v prípravnom konaní dňa 02.februára 2018 - č. I. 163-164, na hlavnom pojednávaní dňa 26.novembra 2018

-A. S. - v prípravnom konaní dňa 02.februára 2018 - č. I. 165-166, na hlavnom pojednávaní dňa 26.novembra 2018

-Š. Z. v prípravnom konaní dňa 10.mája 2018 - č. I. 171-174, na hlavnom pojednávaní dňa 26.novembra 2018 svedecká výpoveď prečítaná podľa § 263 ods. 2 písm. a/ Tr.por.

-znalecké posudky oboznámil v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por.

-znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru elektrotechnika, riadiaca technika, výpočtová technika (a hardver)

-znalecký posudok Kriminalistické a expertízneho ústavu Policajného zboru, odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy

-listinné dôkazy založené v spise

-hotovostný výber od Slovenskej sporiteľne vo výške 2 790,-- Euro vybratý poškodenou dňa 01.februára 2018 09 hod.

-zápisnica o vydaní veci - osobného motorového vozidla značky Citroen Xsara Picasso červenej farby, evidenčné číslo vozidla: K. XXX G. spolu s kľúčmi k vozidlu v počte tri kusy, dva tlačíkové a jeden klasický

s evidenčnou kartou vozidla ako i protokolom o prevzatí a odovzdaní automobilovej techniky - ktorého vlastníkom je Q. C.

-zápisnica o vydaní vecí - mobilného telefónu značky Apple Iphone so SIM kartou T-mobile obžalovaným Z. F. spolu s fotodokumentáciou a CD - diskom predmetného mobilného telefónu

-zápisnica o vydaní vecí - mobilného telefónu značky Samsung obžalovaným Q. K. spolu s fotodokumentáciou a CD -diskom predmetného mobilného telefónu

-uznesenie o vrátení vecí s potvrdením o vrátení vecí - vyššie uvedeným mobilných telefónov ako i motorového vozidla

-kamerové záznamy - CD disk - zo dňa 01.februára 2018 - z priestorov OC Galéria Tesco Lamač Bratislava a Mc Donalds Bratislava, Lamač spoločne s analyzovaným kamerovým záznamom

-zvukový CD disk (s prepisom) - zachytávajúci telefónny hovor poškodenej s pracovníkom polície dňa 01.februára 2018

-správy od mobilných operátorov Orange Slovensko, a.s., O2 Slovakia, s.r.o., Slovak Telekom, a.s., SWAN Mobile, a.s.

-zápisnica s fotodokumentáciou (a založeným CD diskom) o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla značky Citroen Xsara Picasso červenej farby, evidenčné číslo vozidla: K. XXX G.

-kamerové záznamy - CD disk - zo dňa 01.februára 2018 - z priestorov reštaurácie MC Donald's, Lamačská cesta 1a, Bratislava - zo správy predloženej dňa 06.decembra 2018 - vyplynulo, že dňa 01.februára 2018 sa čas na kamerových záznamoch zhodoval s reálnym časom spoločne s analyzovaným kamerovým záznamom

-správa zo dňa 07.decembra 2018 - lustráciou bolo zistené, že telefónne číslo XXXX XXX XXX - je evidované na osobu Z. K.

Vo vzťahu k obžalovanému Q.C. K. bol zabezpečený

-výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky

-odpis registra trestov na obžalovaného spoločne s pripojeným spisom

-výpis z lustrácie v Sociálnej poisťovni - z ktorého vyplynulo, že obžalovaný je samostatne zárobkovo činná osoba

Vo vzťahu k obžalovanému Z. F. bol zabezpečený

-výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky

-odpis registra trestov na obžalovaného spoločne s pripojenými spismi

-výpis z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.decembra 2018 - z ktorého vyplynul invalidný dôchodok vo výške 158,- Euro

Vo vzťahu k obžalovanému Q.C. U. bol zabezpečený

-výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky

-odpis registra trestov na obžalovaného spoločne s pripojenými spismi

-výpis z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.decembra 2018 - z ktorého vyplynul invalidný dôchodok vo výške 198,90 Euro

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav vecí:

obžalovaný Q. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z. F. a s obžalovaným Q. K. dňa 31.januára 2018 v čase o 18 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky, za účelom vylákania peňažných prostriedkov, kontaktoval na telefónnom čísle XX/XXXXXXXXX poškodenú Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, L. T. XX, ktorú oslovil "Ahoj, babka Z." pričom jej uviedol, že

je v nejakom obchode a niečo je výhodne zľavnené a či by mu mohla ihneď požičať finančnú hotovosť vo výške niekoľko tisíc eur s tým, že by ju do troch dní vrátil, načo poškodená

v domnienke, že volá so svojim synovcom B. obžalovanému Q. U.P. uviedla, že doma nemá žiadnu finančnú hotovosť, následne sa poškodená s obžalovaným Q. U. dohodla, že na ďalší deň spolu pôjdu do pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s., v obchodnom dome Saratov na ulici K. Č.. XX v Bratislave, kde poškodená zo svojej vkladnej knižky vyberie finančnú hotovosť vo výške 2 790,- Euro, ktorú mu požičia, pričom obžalovaný Q. U. dňa 01.februára 2018 v čase o 08 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vystupujúc ako synovec poškodenej, opätovne kontaktoval poškodenú na telefónne číslo XX/XXXXXXXXX a uviedol jej, že mu to časovo nevychádza a či môže ísť vybrať túto finančnú hotovosť ona sama, s čím poškodená súhlasila a následne v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., v obchodnom dome Saratov na ulici K. Č.. XX v Bratislave, zo svojej vkladnej knižky vybrala finančnú hotovosť vo výške 2 790,- Euro, pričom keď sa vrátila domov opätovne ju telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obžalovaný Q. U. na jej pevnú linku kde jej uviedol, že môže finančnú hotovosť priniesť pod bránu bytového domu, v dôsledku čoho poškodená v čase okolo 09.15 hod. finančnú hotovosť dala do obálky, ktorú si vložila do kabelky a prišla spolu so susedou K. R. pred bránu bytového domu v Bratislave na ulicu L. T. XX, kde sa k nej následne priblížil obžalovaný Z. F., avšak potom čo poškodená zistila že nejde o jej synovca vošla naspäť do brány bytového domu a zabuchla dvere, následne sa telefonicky skontaktovala s pracovníkom polície a opísala mu celú situáciu, pričom bola opätovne na jej pevnej linke kontaktovaná z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obžalovaný Q.C. U. ktorý jej uviedol, že pre finančnú hotovosť na miesto neho príde osoba menom A., v nadväznosti na čo poškodená do obálky vložila dva papiere a s touto obálkou znovu išla pred bránu bytového domu v Bratislave na ulicu L. T. XX, kde obžalovanému Z. F. odovzdala obálku s dvoma papiermi, zatiaľ čo obžalovaný Q. K.a čakal v blízkosti v motorovom vozidle značky Citroen Xsara Picasso, červenej farby, evidenčné číslo vozidla: K., pričom následne boli obžalovaní Z. F. a Q. K. priamo na mieste zadržaní príslušníkmi policajného zboru,

Obžalovaní Q. K., Z. F. a Q. U. sa navzájom poznali. Kým obžalovaný Q. K. a Z. F. boli i v príbuzenskom pomere - pretože sú bratranci - obžalovaný Q. U. bol kamarátom obžalovaného Z. F.. Obžalovaný Q. U. má prezývku ".". Obžalovaný Z. F. predmetného obžalovaného Q. U. totiž poznal len pod touto prezývkou. Všetci traja boli na návšteve u obžalovaného Z. F. a to dňa 31.januára 2018. Tu v rámci výpovede svojej vlastnej výpovede obžalovaný Z. F. vypovedal, že všetci traja prespali u tohto obžalovaného a ráno keďže sa bavili, že nemajú peniaze U. povedal, že on vie vybaviť peniaze a že ich vybaví".

Z výpisov hovorov vo vzťahu ku telefónnemu číslu XX/XXXXXXXXX - pevná linka poškodenej bolo preukázané - že dňa 31.januára 2018 bolo z telefónneho čísla: XXXX XXX XXX volané na pevnú linku poškodenej viackrát a to konkrétne:

-18:19:24 hod. - 0 sekúnd

-18:19:24 hod. - 0 sekúnd

-18:19:36 hod. - 577 sekúnd (577:60 - je priemerne 9,61 minút)

-18:34:44 hod. - 0 sekúnd

-18:34:44 hod. - 0 sekúnd

18:34:54 hod. - 103 sekúnd (103:60 - je priemerne 1,71 minút)

Pokiaľ ide o telefónne číslo: XXXX XXX XXX - preukázané bolo, že SIM karta s predmetným telefónnym číslom bola registrovaná na zákazníkov Spoločnosti O2 - na užívateľa Š. Z. - predmetná SIM karta bola aktívna od 31.januára 2018 na predajnom mieste Tesco Stores, a.s., Podunajské Biskupice.

Z prečítanej výpovede svedka Š. Z. bolo preukázané, že z obžalovaných on poznal len obžalovaného Q. K. - tento podľa výpovede svedka - "chodil spolu s ďalšími dvoma olašskými cigánmi ku nemu na Dolné Hony ku Tescu Hron. Títo mali záujem od neho - aby im kúpil kartu do telefónu - čo aj urobil a to na svoj občiansky preukaz im kúpil predmetnú kartu. O túto službu ho požiadal obžalovaný Q. K. a keďže za túto "službu" on dostal 5,- Euro tak to aj urobil a predmetnú kartu do telefónu odovzdal obžalovanému Q. K.. Svedok predmetnú kartu kúpenú neaktivoval - túto len kúpil a odovzdal ju obžalovanému Q. K. a od uvedeného času sa s ním nekontaktoval.

V predmetnej veci boli zaistené i mobilné telefóny obžalovaných Q. K. a Z. F. - ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu - znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová

technika. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že z telefónnych čísiel (nižšie uvedené) - v dňoch 31.januára 2018 až dňa 01.februára 2018 nebolo telefonované poškodenej na telefónne číslo: XX/XXXXXXXX. Predmetná skutočnosť bola potvrdená i z výpisu telefónneho vo vzťahu ku poškodenej. Obžalovaní Q. K. a Z. F. - (viď nižšie) boli pri spáchanom skutku ihneď zo strany polície zadržaní. Pri predmetnom zadržaní boli pri nich zaistené i mobilné telefóny - (obžalovaný Q. K. mal telefónne číslo: XXXX XXX XXX, obžalovaný Z. F. mal telefónne číslo: XXX XXX XXX).

Poškodená v rámci svojho výsluchu vypovedala, že dňa 31.januára 2018 (streda) sa jej telefonicky ozval mužský hlas - tento sa nepredstavil - ale ju hneď oslovil "ahoj babka ako sa máš" . Keď sa poškodená opýtala v telefóne kto je tam - začala predmetná osoba hovoriť, či ju nepozná a či nevie kto je. Telefonoval jej tak 31.januára 2018 v čase o 18: 19:36 hod. (viď vyššie rozvedené).

Poškodená potvrdila, že ona sa v telefóne preto opýtala - či je to B. - napadol ju totiž synovec. Znamenalo to, že sama poškodená - nepriamo týmto uľahčila situáciu obžalovaným - pretože bola v domnení, že jej volá synovec a tak obžalovaní v tejto jej predstave ju len utvrdili. Preto predmetná osoba v telefóne - jej preto povedala, že je v nejakom obchode a niečo je výhodne zľavnené a či by preto mu nevedela ihneď požičať finančnú hotovosť - pretože predmetnú vec by rád kúpil. Predmetná osoba si pýtala dosť vysokú sumu a zároveň sa jej opýtala koľko má. Ona odpovedala, že doma má maximálne 50,-- Euro a predmetná osoba v telefóne jej povedala, že na druhý deň pôjde sumu spolu vybrať do sporiteľne svedkyne. Svedkyňa mu povedala, že predmetnú sporiteľňu má na ulici Saratovská v Bratislave.

Z výpisu telefónnych hovorov (vo vzťahu k poškodenej) bolo preukázané, že dňa 01.februára 2018 v čase o 08 hod. v trvaní 299 sekúnd bolo volané na pevnú linku poškodenej z telefónneho čísla: XXXX XXX XXX. Poškodená potvrdila, že ten istý hlas jej ráno dňa 01.februára 2018 opätovne telefonoval - s tým, aby išla do sporiteľne pre predmetné peniaze sama, pretože predmetná osoba jej povedala, že je v Šamoríne a že prísť nemôže.

Poškodená v domnení, že ide o rodinného príslušníka preto išla do Slovenskej spriteľne na Saratovskú ulicu v Bratislave. Peniaze aj skutočne vybrala - preukazuje to doklad Slovenskej sporiteľne zo dňa 01.februára 2018 - čas 09 hod. - výber vo výške 2 790,-- Euro. Na základe vybratia predmetných peňazí prišla domov.

Z telefónneho čísla XXXX XXX XXX bolo dňa 01.februára 2018 na telefónne číslo 02/64369709 volané:
-8 :13:15 hod.
-8 :13:15 hod.
-8:13:30 hod. - 299 sekúnd (299 = minút)

Po predmetnom telefonáte - poškodená opustila svoj byt a odišla vybrať finančnú čiastku do Slovenskej sporiteľne na Saratovskej ulici v Bratislave.

Po tom, čo peniaze vybrala odišla do svojho bytu. Medzi časom - 8 hod. až do času, kým poškodená zdvihla opätovne telefón jej predmetná osoba telefonovala viackrát. Zároveň ju nainštruoval, že predmetnú finančnú hotovosť môže priniesť pod bránu bytového domu, v ktorom bývala - čo i poškodená vykonala - pretože predmetné peniaze dala do obálky, ktorú vložila do kabelky a spoločne so svojou susedou svedkyňou K. R. išli pred bránu bytového domu, v ktorom obe bývali.

Svedkyňa K. R. potvrdila, že poškodená dňa 1.februára 2018 ju poprosila, aby išla ku nej. Povedala jej, že jej synovec - by potreboval peniaze na kúpu vecí v Šamoríne. Zároveň jej však povedala, že synovec má zmenený hlas. Svedkyňa jej povedala, že zrejme pôjde o podfuk. Vtedy jej zazvonil telefón a po jeho ukončení obe išli pred bytový dom odovzdať predmetné peniaze. Obe išli na prízemie a čakali pri schodoch pred bránou. Keď ku nim pristúpila "cudzía osoba" - poškodená zistila, že nejde o jej synovca a preto obe začali ísť naspäť do brány. Svedkyňa vypovedala, že ona odišla následne do svojho bytu - ale zároveň poškodenej povedala, aby nedávala peniaze - pretože to nebol synovec poškodenej.

Následne poškodená v čase okolo 10:15 hod. zatelefonovala na linku 158 (polícia) - kde oznámila, že podvodné konanie na svoju osobu.

Zo strany polície jej bolo oznámené - že na predmetné miesto príde polícia s tým, že jej títo zatelefonujú a oznámia jej ďalší postup. Poškodená komunikovala s políciou na mobilnom telefónnom čísle (XXXX XXX XXX).

Opätovne na pevnú linku bola kontaktovaná z telefónneho čísla - XXXX XXX XXX - a bolo jej oznámené, že pre finančnú hotovosť na miesto príde osoba pod menom A..

Poškodená do obálky vložila dva papiere a opätovne išla pred bránu bytového domu - kde osobe pod menom A. (obžalovanému Z. F.) odovzdala predmetnú obálku s dvoma papiermi (čo však obžalovaný nemal vedomosť) a v blízkosti pri motorovom vozidle značky Citroen Xsara Picasso už čakal obžalovaný Q.C. K..

V predmetnej veci sa na miesto kde bývala poškodená sa medzitým dostavili príslušníci polície - svedkovi M. C. a N. S. - ktorí oboch obžalovaných zadržali (t.j. obžalovaného Z. F. a obžalovaného Q. K.).

Pokiaľ išlo o obžalovaných Q. K., ako i obžalovaného Z. F. títo sa ku spáchaniu žalovaného skutku priznali v celom rozsahu a to po celý čas dokazovania. Svoju vinu na spáchaní skutku nepopreli.

Obžalovaný Z. F. - v rámci svojho výsluchu dňa 01.februára 2018 podrobne popísal priebeh predmetného skutku - ktorý korešpondoval tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Okrem jeho vlastného priznania - súd poukazuje vo vzťahu k tomuto obžalovanému i výpoveď spoluobžalovaného Q. K., ktorý tiež potvrdil participovanie na spáchanom skutku obžalovaným.

Obžalovaný Q. K. - tiež v rámci svojho výsluchu dňa 27.marca 2018 spáchanie skutku v celom rozsahu doznať.

Okrem vlastného priznania - súd poukazuje vo vzťahu k tomuto obžalovanému - i výpoveď spoluobžalovaného Z. F., ktorý tiež potvrdil participovanie na spáchanom skutku obžalovaným.

Vo vzťahu k oboch obžalovaným súd poukazuje i na výpovede svedkov M. C. ako i svedka A. S. - ktorí oboch obžalovaných zadržali pri spáchaní žalovaného skutku. Pokiaľ išlo o obžalovaného Q.C. K. - tento bol zadržaný v motorovom vozidle značky Citroen Xsara Picasso, ktorý sa nachádzal v blízkosti ulice Ľuda T. Č.. XX v Bratislave, ale i na kamerové záznamy nielen z McDonaldu ale i z Obchodného centra Galéria Tesco Lamač - zachytávajúci pohyb - oboch obžalovaných ako i obžalovaného Q. U..

Obžalovaný Q. U. - po celý čas dokazovania spáchanie skutku vo vzťahu k svojej osobe v celom rozsahu poprel.

Tu je potrebné uviesť - že kým vo vzťahu k obžalovaným Z. F. a Q. K. - bolo vznesené obvinenie ihneď po spáchanom skutku - t. j. 01.februára 2018 - vo vzťahu k obžalovanému

Q. U. bolo vznesené obvinenie pre žalovaný skutok dňa 03.mája 2018.

I napriek takejto dôkaznej situácii - súd mal za to, že na predmetnom žalovanom skutku participoval i obžalovaný - i keď ako už súd vyššie rozviedol jeho spáchanie poprel v celom rozsahu.

Obžalovaný Q. U. nepoprel počas dokazovania, že dňa 01. februára 2018 bol osobne s obžalovanými Z. F. a Q. K.. I napriek tomu, že nie sú z Bratislavy - rozhodli sa, že sa pôjdu najesť do mestskej časti Bratislava - Lamač do Mc donaldu. Toto potvrdil i samotný obžalovaný Q. U..

Do predmetnej prevádzky na Lamačskej ceste prišli všetci traja obžalovaní tesne pred 09 hod. - čo zachytili i predmetné bezpečnostné kamery snímajúce predmetnú prevádzku.

Znamená to, že v predmetný deň boli v osobnom kontakte všetci traja obžalovaní. Títo obžalovaní boli ako v objekte Mc Donalds v Lamači tak i v Obchodnom centre Galéria Tesco Lamač - tieto skutočnosti potvrdili predmetné bezpečnostné kamery - a predmetné zábery boli zabezpečené na CD disky, ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené.

Súd poukazuje na znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika - že mobilnými telefónmi, ktoré boli vydané obžalovanými Z. F. a Q. K. (pretože títo boli zadržaní po predmetnom skutku) - nebolo v predmetný deň, ale ani deň predtým (31.01.2018 a dňa 01.02.2018) - telefonované poškodenej.

Z výpisu hovorov bolo preukázané, že v danom prípade išlo o mobilný telefón, v ktorom bola vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Takýto mobilný telefón s týmto číslom nebol nájdený ani v rámci osobných prehliadok predmetných dvoch obžalovaných, ale ani v rámci prehliadky predmetného motorového vozidla - Citroen Xsara Picasso - v ktorom obžalovaného Z. F. čakal v blízkosti miesta činu obžalovaný Q. K.. Ku obmedzeniu osobnej slobody ako obžalovaného Z. F., tak i obžalovaného Q. K. došlo dňa 01. februára 2018 v čase o 11 hod.

- pričom ako opätovne vyplýva z výpisov hovorov bolo z telefónneho čísla XXXX XXX XXX volané dňa 01. februára 2018 - i v čase 10 hod. - 12 sekúnd - t.j. čase keď X. Z. F. a Q. K. už boli preukázateľne na ulici Ľ. T. v Bratislave, resp. sa k tomuto mieste motorovým vozidlom presúvali.

Z uvedeného tak vyplýva, že v tomto čase už títo dvaja obžalovaní nemohli poškodenej telefonovať - tieto hovory musela uskutočniť iná osoba. Tou inou osobou bola vždy tá istá - pretože poškodená vypovedala, že pokiaľ išlo o hlas predmetnej osoby - o ktorej si myslela, že jej synovec - bol hlas vždy rovnaký - teda ako 31.januára 2018 tak i 1.februára 2018. Táto iná osoba musela vedieť, že v tomto čase sa obaja obžalovaní museli nachádzať pred bytovým domom poškodenej na ulici Ľ. T. Č.. XX v Bratislave, resp. sa k tomuto miestu už blížili za účelom prevzatia finančných prostriedkov. V danom prípade mal súd za to, že touto osobou bol práve obžalovaný Q. U. - pretože opätovne ako vyplynulo z predmetných prehratých kamerových záznamov - tento bol s nimi v predmetný deň v doobedňajších hodinách.

V tejto súvislosti súd poukazuje na kamerové záznamy, ktoré boli založené do spisu - na ktorých sú zaznamenané jednotlivé časové údaje - a to z priestorov OC Galéria Tesco Lamač a reštaurácia Mc Donalds Bratislava - č. I. 309-311, 266-269, 841-843, 846-859.

-priestory OC Galéria Tesco Lamač a reštaurácia Mc Donald Bratislava - Bratislava - čas - 10 hod. do 11:00 hod. -zachytáva obžalovaného Q. U.Á. - ktorý telefonuje - resp. drží pri uchu mobilný telefón - ako vyplynulo z výpisu hovorov vo vzťahu k poškodenej - v tomto čase (vyššie uvedenom) mala poškodená práve z telefónneho čísla XXXX XXX XXX uskutočnené pokusy o hovor - pričom obžalovaní Q. K. a Z. F. netelefonovali. Všetci traja obžalovaní v čase okolo 10 hod. sa presunuli z OC Tesco Lamač - ku prevádzke Mc Donalds - kde sa následne v čase okolo 10 hod. rozdelili tak, že obžalovaný Q. K. a obžalovaný Z. F. - smerovali ku motorovému vozidlu značky Citroen Xsara Picasso - a išli smerom na adresu Ľ. T. (kde bývala poškodená) - pričom obžalovaný Q. U. v spoločnosti ďalšej osoby (Z. K.) sa presunuli do prevádzky Mc Donalds. Tu si objednali jedlo - tesne pred 11:00 hod. - pričom pri objednaní tohto jedla boli vyrušení telefonátom obžalovaného Z. F. - pretože ako vyplynulo opätovne z kamerových záznamov - predmetnú prevádzku ihneď opustili - navyiac - "predmetné objednané jedlo ani neprevzali". V čase o 10 hod - (ako vyplynulo z výpisu hovorov poškodenej) bol realizovaný hovor - v tomto čase obžalovaní Z. F. a Q. K. už sa nachádzali pri bydlisku poškodenej (trasa Lamač - Dúbravka - je nadväznosti na seba) a teda v spoločnosti obžalovaného Q. U. (ako i Z. K.) už neboli. Z uvedeného tak vyplýva, že predmetný hovor - ktorý bol stále z predmetného telefónneho čísla XXXX XXX XXX vykonávala iná osoba. Touto inou osobou súd mal za to, že bol obžalovaný Q. U. -

vyplýva to jednoznačne z kamerových záznamov. Následne súd dáva do pozornosti ďalší hovor o 11 hod. v trvaní 87 sekúnd.

Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti - predmetné kamerové záznamy ako i podrobné vyhodnotenie predmetných kamerových záznamov - ktoré sú založené v spisovom materiáli.

Z predmetných kamerových záznamov (keďže je na nich uvedený aj čas, dátum - a ku jednotlivým kamerovým záznamom - boli i založené správy - v súvislosti s predmetnými časmi - resp. časové odchýlky) - je jasne preukázateľné - osoba obžalovaného Q. U. - ktorý vchádza cez hlavný vchod prevádzky Mc Donalds - pri pravom uchu drží mobilný telefón. Následne prevádzku opúšťa a smeruje k OC Galéria Tesco Lamač - stále telefonuje. Po príchode do OC Galéria Tesco Lamač - je zachytený predmetnými kamerami obchodného centra na eskalátore - v čase keď stále telefonuje. Obžalovaní Z. F., Q. K., Z.Q. K. - opúšťajú priestory OC Galéria Tesco Lamač - smerujú k prevádzke Mc Donalds - obžalovaný Q. U. stále telefonuje a stráca sa z dosahu kamier. Práve v tomto čase - dňa 01.februára 2018 - v tomto čase - keď obžalovaný Q. U. stále telefonuje - sú vykonané značné množstvo opakovaných pokusov o hovor práve z telefónneho čísla XXXX XXX XXX - na pevnú linku poškodenej. Preukázateľne opätovne predmetnými kamerovými záznamami bolo - že v tomto čase obžalovaní Z. F., Q. K. a ani Z. K. netelefonovali.

I keď obhajoba mala za to, že v predmetnej veci bolo potrebné osobne vypočuť ako svedkyňu - poškodenú - z dôvodu spoznania hlasu - súd v danom prípade v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku vykonal predmetný výsluch prehratím obrazovým a zvukovým záznamom.

Poškodená v tejto súvislosti jednoznačne spáchanie skutku popísala tak, ako korešpondoval i so samotnými vecnými dôkazmi. Poškodená vypovedala, že v danom prípade išlo o jeden a ten istý hlas - ako 31.januára 2018 tak i 01.februára 2018.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ išlo o poškodenú táto bola v čase dokonania skutku vo veku temer 79 rokov. Jej zdravotný stav jej neumožnil predmetný výsluch na hlavnom pojednávaní - o čom boli predložené predmetné lekárske správy a ktoré súd akceptoval.

Pokiaľ išlo o svedka Š. Z. - ani tu súd nevykonal osobný výsluch predmetného svedka. Súd v tejto súvislosti poukazuje na jeho nedosiahnuteľnosť (viď č. I. 712, 730, 740-743) - a jeho výpoveď z prípravného konania - ktorá bola vykonaná dňa 10.mája 2018 a bola vykonaná v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Súd však ako nepriamy podporný dôkaz - poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava III, pod sp.zn.3T/279/2014 - kde obžalovaný Q. U.E. - vykonával trestnú činnosť rovnakého charakteru, ako teraz žalovanú (ten istý spôsob a motív konania).

Súd poukazuje i na výpoveď obžalovaného Z. F. zo dňa 01.februára 2018 - v rámci ktorej opísal priebeh predmetného skutku a vo veci opísal i konanie v tomto čase len osoby Q. U. (nebol tento v pozícii obvineného) - a jeho výpoveď tak nemohla byť ovplyvnená žiadnym iným skôr vykonaným dôkazom, čo sa následne začalo vykonávať neskôr - kde už tento obžalovaný spoločne s obžalovaným Q. K. zo spáchania

skutku obvinili obžalovaného Q. U. - v snahe svojou výpoveďou tohto obžalovaného spod žalovanej trestnej činnosti vyviníť.

V tejto súvislosti súd poukazuje na nevykonanie konfrontácie - z dôvodu odmietnutia konfrontovania, ale i z výpovedi na hlavnom pojednávaní - kde vo vzťahu k obžalovanému Q. U. vypovedali, že tento nebol účastný pri trestnom čine.

V tejto súvislosti však súd poukazuje - v súvislosti s výpoveďou obžalovaného Z. F. zo dňa 01. februára 2018 - v rámci ktorej bol poučený podľa § 345 Tr.zák. a i po takomto poučení - sa vyjadril v súvislosti s predmetným žalovaným skutkom i vo vzťahu k Q. U..

a obžalovaný Z. F. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 30.10.2014, právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 2 T/120/2014 (č. I. 771-803) - bolo preukázané, že dňa 30.decembra 2014 bol vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný Z. F. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák. Uložený mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmienčným odkladom probačného dohľadu v trvaní tri roky. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie v zákaze požívania iných návykových látok (§ 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.) ako i povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programy sociálneho výcviku, alebo výchovnému poradenstvu (§ 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák.). rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.decembra 2014. Skúšobná doba podmienčného odsúdenia probačného dohľadu tak začala plynúť dňom 31.december 2014 a mala uplynúť dňa 30.decembra 2017.

Z predmetného spisu bolo preukázané, že do dňa vyhlásenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV - t.j. do 12.decembra 2018 vo veci nebolo rozhodnuté ohľadom osvedčenia/neosvedčenia vo vzťahu k obžalovanému.

a obžalovaný Q. U. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/279/2014 zo dňa 26.04.2016, právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 1/,3/,4/,7/,8/,9/ dokonaný, v bodoch 2/,5/,6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, pod sp.zn. 3 T/279/2014 (č. I. 599-627) - bolo preukázané, že dňa 26.apríla 2016 bol vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný Q. U. uznaný vinným z pokračujúceho zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v bodoch 1, 3, 4, 7, 8, 9

dokonaný, v bodoch 2, 5, 6 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zákyk. a uložený mu bol podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu v trvaní päť rokov. Zároveň mu bol uložený príkaz nahradiť poškodeným škodu, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie (§ 51 ods. 4 Tr.zák.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.apríla 2016.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchali všetci traja obžalovaní a to tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaní Q. K.,Z. F. a Q. U. svojím protiprávnym konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona - pretože všetci traja spoločne sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedú niekoho do omylu a spôsobia tak na cudzom majetku väčšiu škodu a takýto čin mali v úmysle spáchať na chránenej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Objektom žalovaného trestného činu je predovšetkým vlastníctvo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Páchatel'om môže byť ktokoľvek, teda osoba, ktorá vyvolala alebo využila omyl inej osoby, prípadne zamlčala podstatnú skutočnosť, pričom v dôsledku dispozície oklamanej osoby došlo ku škode na cudzom majetku a obohatenie páchatel'a.

Zákon vo všeobecnosti z hľadiska objektívnej stránky trestného činu vyžaduje, aby :

a/ páchatel' uviedol niekoho do omylu (podvodné konanie) alebo využil niečí omyl,

b/ osoba uvedená do omylu alebo konajúca v omyle uskutočnila majetkovú dispozíciu,

c/ páchatel' alebo iná osoba v dôsledku tejto majetkovej dispozície získal prospech a konajúca osoba alebo iná osoba utrpela v dôsledku uskutočnenej majetkovej dispozície majetkovú škodu v kvalifikovanej výške

d/ získaný prospech a jemu zodpovedajúca utrpená škoda na druhej strane musia byť dôsledkom uvedenia do omylu alebo využitia omylu konajúcej osoby (príčinná súvislosť medzi konaním a škodou).

Ide pritom o kumulatívne vyjadrenie znakov objektívnej stránky trestného činu, t.j., že trestný čin je spáchaný iba vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky jeho vyššie uvedené znaky.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu zákon vyžaduje, aby všetky znaky objektívnej stránky uvedené vyššie boli pokryté úmyslom páchatel'a, pričom zákon rozlišuje priamy a nepriamy úmysel. Páchatel' koná v priamom úmysle, ak chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a nepriamom úmysle vtedy, ak vie, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, je s tým uzročený.

Podvodné konanie páchatel'a môže spočívať tiež v predstieraní takých skutočností, ktoré nie sú súladné so skutočnosťou, alebo v zatajení skutočného stavu veci, ak sú tieto okolnosti rozhodné pre konanie poškodeného.

V protiprávnom konaní obžalovaných všetky tieto znaky boli naplnené - keďže však v danom prípade k vydaniu finančných prostriedkov zo strany poškodenej nedošlo z dôvodu jej obozretnosti - predmetné protiprávne konanie smerovalo síce k dokonaniu trestného činu - ale dokonaniu trestného činu nedošlo - a bolo vykonané do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. (pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu)

Podvodné konanie obžalovaných bolo prostriedkom k tomu, aby na škodu cudzieho majetku - konkrétne finančných prostriedkov získaných od poškodenej seba obohatili. Omyl (nevedomosť) bola na strane poškodenej.

Táto po tom, čo bola telefonicky kontaktovaná - o zapožičanie predmetnej finančnej čiastky v domnienke, že ide o jej synovca - síce uviedla, že nemá doma k dispozícii finančnú hotovosť žiadnu - dohodla sa v domnení, že ide o synovca s tým, že spolu pôjdu do pobočky Slovenská sporiteľňa na nasledujúci deň a zo svojej vkladnej knižky vyberie finančnú čiastku - ktorú "synovcovi" požičia. Keďže však "synovcovi" nevyhovovalo ísť s ňou do pobočky zatelefonoval, aby išla sama - čo i poškodená vykonala. Predmetnú finančnú čiastku na základe opätovne telefonického hovoru - mala priniesť pod bránu bytového domu, v ktorom bývala. Keďže poškodená zistila, že v danom prípade osoba - ktorá prevziať predmetné finančné prostriedky nebol jej synovec - vošla opätovne naspäť do brány a zabuchla za sebou dvere. Následne vošla do bytu - kde jej opätovne telefonicky "synovec" oznámil, že finančnú hotovosť prevezme osoba pod menom A.. Poškodená však už následne oznámila predmetnú vec polícii - ktorá ju následne inštruovala ako má postupovať - čo aj vykonala.

Keďže poškodená do obálky namiesto finančnej čiastky vložila dva papiere a tieto odovzdala "Jankovi" - obžalovanému Z. F. - na mieste bol zadržaný príslušníkmi polície spoločne aj s obžalovaným Q. K. - ktorý čakal v blízkosti predmetného miesta.

Týmto protiprávnym konaním by boli v prípade dokonania trestného činu - zločinu spôsobili poškodenej škodu vo výške 2 790,-- Euro. O predmetnej výške svedčí hotovostný výber od Slovenskej sporiteľne vo výške 2 790,-- Euro vybraný poškodenou dňa 01.februára 2018 09 hod.

Podľa § 125 ods. 1, veta prvá, druhá, tretia Tr. zák škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (266 x 10 = 2660). Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy (266 x 100 = 26600).

Ich protiprávne konanie súd vyhodnotil v súlade s § 15 písm. a/ Tr.zák. Obžalovaní konali ako trestne zodpovedný subjekt.

Pokiaľ ide o osoby obžalovaných - v súvislosti s ich majetkovými pomermi - tu súd poukazuje na skutočnosť, ktorá bola preukázaná z lustrácie Sociálnej poisťovne.

Z tejto bolo preukázané, že obžalovaný Z. F. bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 158,-- Euro

Obžalovaný Q. U. bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 198,-- Euro.

Obžalovaný Q. K. - bol samostatne zárobková činná osoba - tak to vyplývalo z lustrácie Sociálnej poisťovne.

Súd mal tak preukázané, že všetci traja obžalovaní vedome poškodenú uvádzali do omylu - teda ju oklamali za účelom získania takýmto spôsobom finančné prostriedky v nezanedbateľnej výške. Ich primárnym cieľom bolo tak získanie finančných prostriedkov a teda presunu finančných prostriedkov od poškodenej na nich.

Závažnejšou formou páchatel'stva je spolupáchatel'stvo (§ 20 Tr. zák.). Trestný zákon spolupáchatel'stvo v § 20 definuje takto: "Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám."

Z uvedenej definície spolupáchatel'stva vyplývajú nasledovné podmienky:

- spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka),

- úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchatel'ov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

Preukázané bolo, že medzi nimi išlo o vzájomnú dohodu - a to spôsobom, že obžalovaný Q. U. sa telefonicky spojil s poškodenou a predstieral jej okolnosti súvisiace ako synovec a obaja obžalovaní Z. F. a Q. K. mali vyzdvihnúť predmetné peniaze.

Pri spolupáchatel'stve nie je rozhodujúce, či každý z páchatel'ov použil násilie, lebo konkrétnu účasť na trestnom čine si spolupáchatelia môžu rozdeliť ako to bolo i v tomto prípade.

Na naplnenie pojmu spolupáchatel'stvo podľa § 20 Tr. zák. nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, avšak prispenie je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a tak je objektívne a subjektívne zložkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Pokiaľ išlo o poškodenú - táto v čase dokonania žalovaného trestného činu - zločinu bola vo veku 79 rokov. Išlo tak podľa ustanovení trestného zákona chránenú osobu podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. (chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku - osoba vyššieho veku podľa § 127 ods. 3 tr.zák. - sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti, jednotlivca - a najmä starších ľudí, ktorí sú najviac zraniteľní a zneužití - práve na svoju ešte dobrosrdečnosť, obetavosť a ochotu pomôcť - a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním by spôsobili. Uvedený tresty odňatia slobody by mali obžalovaným zabrániť v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spôsob spáchania žalovaného trestného činu bol závažný. Všeobecne okrádanie seniorov je stále aktuálny problém. Obžalovaní i v tomto prípade využili dôverčivosť poškodenej a zároveň zneužili i jej vek. I v tomto prípade obžalovaný prestierali poškodenej, že táto telefonuje so svojou blízkou osobou - rodinou - keďže bola oslovená "ahoj babka Z.". Poškodená bola v domnení, že telefonuje a teda komunikuje so svojim synovcom a preto v danom prípade v tomto domnení mu mala záujem - keďže "údajný synovec" - jej povedal, že je v obchode a "niečo je výhodné zľavnené" - aby mu na tento účel vybrala zo svojho účtu peniaze. Kým poškodená bola v domnení ako pomôže svojmu "synovcovi" - motívom a pohnútkou obžalovaných bolo získanie finančných prostriedkov bezprávnym spôsobom a seba teda takýmto spôsobom obohatiť.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania bol vysoko nebezpečný. Úmyslom obžalovaných bolo získanie finančných prostriedkov - malo ísť o získanie finančnej čiastky 2 790,-- Euro - ktorá mala byť vylákaná takýmto podvodným spôsobom.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami výmera uloženého trestu u jednotlivých obžalovaných splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaných Z. F. a Q. U. pred spoločnosťou a obžalovaným zabráni v páchaní trestnej činnosti. I keď obžalovanému Q. K. bol uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu súd mal za to, že i tento druh trestu a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred ďalším protiprávnym konaním obžalovaného Q. K. a tým, aj jemu (podobne ako obžalovaným Z. F. a Q. U. - ktorým boli uložené tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody) zabráni v páchaní

ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú a vo vzťahu k obžalovaným sofistikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Predmetné uložené tresty splnia svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

-obžalovaný Q. K.

Z odpisu registra trestov ako i z pripojeného spisu bolo preukázané, že obžalovaný pred spáchaním teraz žalovaného trestného činu - bol raz postavený pred súd. Okresný súd v Galante trestným rozkazom pod sp.zn. OT/39/2013, zo dňa 03.marca 2013 ho uznal vinným podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a uložil mu peňažný trest vo výške 450,- Euro s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní tri mesiace ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní dva roky. Peňažný trest zo strany obžalovaného bol uhradený dňa 20.novembra 2013 a trest zákazu činnosti vykonal dňa 15.decembra 2016. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 01.februára 2018.

I keď súd má zato - že ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, a okrem predchádzajúceho odsúdenia s takými účinkami (účinkami jeho zahľadenia) nemalo by na základe iných okolností konštatovať, že páchatel' nevedol pred spáchaním trestného činu, za ktorý sa ukladá trest, riadny život, a na poľahčujúcu okolnosť by sa prizerať s aplikáciou podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. - vychádzajúc však z rozhodovacej praxe odvolacieho súdu - súd konštatuje, že "právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí ako keby nebol odsúdený, na jednej strane znamená právny zánik skutočnosti odsúdenia, na druhej strane to však neznamená zánik skutočnosti, že dotknutá osoba spáchala trestný čin. V prípade, že dotknutá osoba spáchala iný čin, ohľadom ktorého sa na túto osobu už hľadí, akoby nebola odsúdená, nie je možné síce na jednej strane ohľadom tohto odsúdenia uplatniť priťažujúcu okolnosť, že už bola osoba za trestný čin odsúdená, avšak na druhej strane nie je možné ani uplatniť poľahčujúcu okolnosť, že osoba viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/113/2017, zo dňa 5.decembra 2017).

Ku spáchaniu žalovaného skutku sa obžalovaný priznal v celom rozsahu a to počas celého dokazovania - ako konania prípravného, tak i pred súdom. Spáchanie skutku úprimne oľutoval - súd preto aplikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

Iné poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) súd nezistil vo vzťahu k obžalovanému.

Základná trestná sadzba pri predmetnom trestnom čine je tri roky - desať rokov. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák. - je v tomto prípade trestná sadzba tri roky - sedem rokov a osem mesiacov.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky.

Zároveň podľa § 51 ods. 1, 2 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere tri roky.

Súd mal za to, že v danom prípade účel trestu bude splnený trestom odňatia slobody v trvaní tri roky a to i z dôvodu, že musel aplikovať ustanoveni § 38 ods. 3 Tr. zák. a tu bolo teda rozpätie tri roky - sedem rokov a osem mesiacov súd mal za to, že výmera takéhoto trestu na prevýchovu a nápravu u obžalovaného postačí i vzhľadom na zásadu proporcionality, ako práve generálnej prevencie.

Z dôvodu, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s uložením probačného dohľadu - uložil mu zároveň povinnosť -spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zamestnať sa a uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie (§ 51 ods. 4 písm. j/ Tr.zák.).

Pri ukladaní obmedzení a povinností súd musí mať totiž na pamäti splnenie istých požiadaviek, a to najmä požiadavky primeranosti a určitosti. Potrebné je preto uviesť, že pri ukladaní primeraných obmedzení a povinností sa má súd v prvom rade usilovať o dosiahnutie základného cieľa a to, aby páchatel' v skúšobnej dobe viedol riadny život. Ide predovšetkým o také opatrenia, ktoré umožnia odstrániť príčiny, podmienky alebo príležitosti na opätovné spáchanie trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil.

Zároveň tak obžalovaný bude mať možnosť (pretože predmetná povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe zamestnať sa a uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie - bude sledovaná) - či doklad, ktorý predložil na hlavnom pojednávaní dňa 26.novembra 2018 bol mienený i vážne. Z predmetného potvrdenia formy S. F.-K., s miestom podnikania generala K. XXX/XX, S., zo dňa 04.októbra 2018 bolo preukázané, že obžalovaného je ochotný okamžite na pracovný pomer zamestnať na pracovnej pozícii pomocný robotník a nočný strážnik, objektov, parkovacie miesta s autami predmetný podnikateľ. Zároveň uviedol i mzdu - ktorá bude obžalovanému za výkon práce prináležať.

Tým, že obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom probačného dohľadu na dobu tri roky bude mať táto skúšobná doba na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, aby si uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania a bude splnený účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr.zák.

Práve počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia probačného dohľadu obžalovaný bude mať možnosť preukázať, že spáchanie skutku bolo skutočne len mimoriadnym vybočením z medzí jeho inak riadneho života.

Podľa § 56 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest môže súdu uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

V danom prípade bol spáchaný úmyselný trestný čin - zločin v rámci, ktorého v prípade, že by bol predmetný trestný čin - zločin dokonaný (pretože trestný čin bol dokonaný do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.). Predmetným protiprávnym konaním obžalovaný sledoval získanie majetkového prospechu - finančných prostriedkov od poškodenej. Motívom protiprávneho konania bola zištná pohnútko obžalovaného získať majetkový prospech.

Súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 1 000,-- Euro - pretože i takýto druh trestu bude vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu odčerpaním majetkového prospechu obžalovaného. Podľa § 31 Tr.zák. sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného.

Podľa § 32 ods. 1 Tr.zák. - trestom je i peňažný trest.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. - ak sa ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd uložil preto náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

obžalovaný Z. F.

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k obžalovanému vyplynulo celkovo sedem odsúdení na území Slovenskej republiky a jedno odsúdenie na území republiky Rakúsko.

Pokiaľ ide o jednotlivé odsúdenia v šiestich prípadoch sa na osobu obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Posledné dva odsúdenia - sú Okresným súdom Trnava, sp.zn. 2 T/120/2014 a súdom republiky Rakúsko - Landesgericht Wr. Neustadt, sp.zn. 043 HV 9/2015x.

Práve s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti - pokiaľ ide o predmetné odsúdenia - súd vo vzťahu k obžalovanému neaplikoval ustanovenie § 37 písm. m/ (bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Súd konštatuje, že "právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí ako keby nebol odsúdený, na jednej strane znamená právny zánik skutočnosti odsúdenia, na druhej strane to však neznamená zánik skutočnosti, že dotknutá osoba spáchala trestný čin. V prípade, že dotknutá osoba spáchala iný čin, ohľadom ktorého sa na túto osobu už hľadí, akoby nebola odsúdená, nie je možné síce na jednej strane ohľadom tohto odsúdenia uplatniť priťažujúcu okolnosť, že už bola osoba za trestný čin odsúdená, avšak na druhej strane nie je možné ani uplatniť poľahčujúcu okolnosť, že osoba viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/113/2017, zo dňa 5.decembra 2017).

Ku spáchaniu žalovaného skutku sa obžalovaný priznal v celom rozsahu a to počas celého dokazovania - ako konania prípravného, tak i pred súdom. Spáchanie skutku úprimne oľutoval - súd preto aplikoval

poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Na hlavnom pojednávaní urobil vo veci vyhlásenie - že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. I keď súd vyhlásenie neprijal - bolo to z dôvodu procesného charakteru - pretože vo veci okrem obžalovaného boli stíhaní ešte dvaja obžalovaní.

Iné poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) súd nezistil vo vzťahu k obžalovanému.

Ako bolo vyššie konštatované obžalovaný bol Okresným súdom Trnava, sp.zn. 2T/120/2014, zo dňa 30.decembra 2014 rozsudkom uznaný vinným podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. Obžalovanému bol uložený podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.decembra 2014. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia probačného dohľadu tak trvala do 30.decembra 2017. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 01.februára 2018. V predmetnej veci do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV - nebolo Okresným súdom Trnava, pod sp.zn. 2T/120/2014 - rozhodnuté ohľadom osvedčenia/neosvedčenia.

V tejto súvislosti súd navyše poznamenáva - ďalšia trestná vec nie je uvedená v registri trestov - z dôvodu do vyhlásenia rozsudku v tejto trestnej veci - že vo vzťahu k obžalovanému bolo vedené a aj je vedené konanie (i keď platí prezumpcia neviny) - na Okresnom súde Nové Zámky - č.k. 2T/108/2016-389 (rozsudok na č. I. 809-820 - zo dňa 13.júna 2018, ktorým bol obžalovaný vo veci oslobodený podľa § 285 písm. c/ Tr.por. - skutok bol dokonaný dňa 22.septembra 2015, dňa 22.septembra 2015). Predmetný rozsudok do vyhlásenia rozsudku - t.j. do dňa 12.decembra 2018 - nebol vo veci právoplatný z dôvodu, že Krajský súd v Nitre, pod sp.zn. 1 To/82/2018 - dňa 13.novembra 2018 - na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v oslobodzujúcej časti týkajúcej sa skutku pod bodom 2/. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Taktiež súd poukazuje na rozhodnutie súdom republiky Rakúsko - Landesgericht Wr. Neustadt, sp.zn. 043 HV 9/2015x, zo dňa 01.apríla 2015, právoplatný dňa 08.apríla 2015 - išlo o úmyselný trestný čin krádeže s priťažujúcimi okolnosťami bez použitia násillia, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

Vo vzťahu ku predmetnému rozhodnutiu súd poukazuje na ustanovenie § 488a Tr.por.

Z uvedeného tak vyplýva, že keďže súd obžalovaného uznal vinného za teraz spáchaný trestný čin - zločin - dopustil sa opätovne spáchania zločinu - práve s prihliadnutím na rozsudok Okresného súdu Trnava, pod sp.zn. 2T/120/2014.

Podľa § 38 ods. 5 Tr.zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) nepoužije.

Podľa § 38 ods. 8, veta prvá Tr.zák. zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Teraz žalovaný trestný čin sa v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 Tr.zák. - tiež kvalifikuje ako zločin.

Pod pojmom opätovne sa rozumie spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel' právoplatne odsúdený za iný zločin.

Základná trestná sadzba pri teraz žalovanom trestnom čine - zločine bola tri roky - desať rokov.

Z dôvodu ustanovenia § 38 ods. 5 Tr.zák. (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije) bola takto trestná sadzba - upravená - štyri roky a štyri mesiace - desať rokov.

Súd v predmetnej veci poukazuje na STANOVISKO trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.júna 2017, pod sp.zn. Tpj/55/2016, na zjednotenie v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n/ a písm. I/ Trestného zákona v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo písm. c/ Trestného poriadku.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona predpokladá okrem priznania sa páchatel'a aj úprimné oľutovanie trestného činu. Či k takému oľutovaniu došlo, je potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov páchatel'a (procesne ako obžalovaného) po prijatí vyhlásenia o uznání viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (najmä pri využití práva záverečnej reči a posledného slova).

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzatvorení a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad amior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keď páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obžalovanému vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody o vine a treste súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní) v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné procesné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne (navyše, keďže tu ide o príslušnú časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, dovolanie môže podať len minister spravodlivosti - R - 12/2017).

Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopieraní spáchania činu - ako to bolo v danom prípade) mal možnosť - čo v danom prípade aj vykonal - pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

Práve i s prihliadnutím na predmetné stanovisko Najvyššieho súdu SR - ako i osobu obžalovaného a jeho rodinné pomery - obžalovaný predložil súdu doklad - dekurz zo dňa 20. septembra 2018 - vo vzťahu k maloletému synovi N. K.. Klinický psychológ skonštatoval, že maloletý nespolupracuje, nereaguje, nerieši predložené úlohy, nekomunikuje, usmieva sa bez dôvodu a je zmenený povahovo od kedy otec (obžalovaný) odišiel od rodiny (od februára 2018 - dňom 01. február 2018 bol obžalovaný vzatý v tejto trestnej veci do väzby). Vzhľadom na aktuálny stav maloletého táto zvažila eventuálnu liečbu podľa psychiatra - č. I. 764.

Obžalovanému tak bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a šesť mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest môže súdu uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

V danom prípade bol spáchaný úmyselný trestný čin - zločin v rámci, ktorého v prípade, že by bol predmetný trestný čin - zločin dokonaný (pretože trestný čin bol dokonaný do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.). Predmetným protiprávnym konaním obžalovaný sledoval získanie majetkového prospechu - finančných prostriedkov od poškodenej. Motívom protiprávneho konania bola zištná pohnútko obžalovaného získať majetkový prospech.

Súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 1 000,-- Euro - pretože i takýto druh trestu bude vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu odčerpaním majetkového prospechu obžalovaného. Podľa § 31 Tr.zák. sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného.

Podľa § 32 ods. 1 Tr.zák. - trestom je i peňažný trest.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. - ak sa ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd uložil preto náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

obžalovaný Q. U.

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k obžalovanému vyplynulo celkovo 12 odsúdení na území Slovenskej republiky a jedno odsúdenie na území Českej republiky.

Pokiaľ ide o jednotlivé odsúdenia v štyroch prípadoch sa na osobu obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Posledný výkon trestu odňatia slobody vykonal dňa 22.novembra 2018, ktorým mu bol nariadený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/205/2018.

S prihliadnutím na predmetný odpis registra trestov - ako i pripojené spisy vo vzťahu k obžalovanému súd mal za to, že je potrebné prihliadnuť na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. (bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Iné poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) a ani príťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) súd nezistil vo vzťahu k obžalovanému.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/279/2014 (č. I. 599-627) - bolo preukázané, že rozsudkom pod č. I. 216 a násl. - bol uznaný vinným z pokračujúceho zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol spoločný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu v trvaní päť rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.apríla 2016.

Z uvedeného tak vyplýva, že keďže súd obžalovaného uznal vinného za teraz spáchaný trestný čin - zločin - dopustil sa opätovne spáchania zločinu - práve s prihliadnutím na rozsudok Okresného súdu Bratislava III, pod sp.zn. 3T/279/2014.

Podľa § 38 ods. 5 Tr.zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 (ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) nepoužije.

Podľa § 38 ods. 8, veta prvá Tr.zák. zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Teraz žalovaný trestný čin sa v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 Tr.zák. - tiež kvalifikuje ako zločin.

Pod pojmom opätovne sa rozumie spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel' právoplatne odsúdený za iný zločin.

Základná trestná sadzba pri teraz žalovanom trestnom čine - zločine bola tri roky - desať rokov.

Z dôvodu ustanovenia § 38 ods. 5 Tr.zák. (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije) bola takto trestná sadzba - upravená - štyri roky a štyri mesiace - desať rokov.

Podľa § 38 ods. 7 Tr.zák. (ustanovenie odsekov 4 až 6 (teda aj 5) sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Vo vzťahu k obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/205/2018.

Podľa § 41 ods. 2, veta prvá Tr.zák. - ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom - spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu - zvýšená takto horná hranica je trinásť rokov a štyri mesiace.

Súd obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov.

Zo strany obžalovaného tiež išlo o premyslenie konanie s cieľom svojho vlastného prospechu na úkor poškodenej. Takto získané finančné prostriedky by tiež použil na vlastné účely. V žalovanom období poberal len invalidný dôchodok. Navyiac súd vo veci vo vzťahu k obžalovanému poukazuje - že obdobnej

- resp. rovnakej trestnej činnosti sa už v minulosti dopustil - a tiež rovnakým spôsobom, rovnakým motívom konania - v tomto prípade išlo o dokonané jednotlivé dielčie skutky (tiež uviedol do omylu osoby - poškodené, že ide o rodinného príslušníka - ktorým tiež telefonoval - vid' rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/279/2014-216 - v deviatich prípadoch).

Podľa § 56 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest môže súdu uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

V danom prípade bol spáchaný úmyselný trestný čin - zločin v rámci, ktorého v prípade, že by bol predmetný trestný čin - zločin dokonaný (pretože trestný čin bol dokonaný do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.). Predmetným protiprávnym konaním obžalovaný sledoval získanie majetkového prospechu - finančných prostriedkov od poškodenej. Motívom protiprávneho konania bola zisťná pohnútko obžalovaného získať majetkový prospech.

Súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 1 000,- Euro - pretože i takýto druh trestu bude vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu odčerpaním majetkového prospechu obžalovaného. Podľa § 31 Tr.zák. sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného.

Podľa § 32 ods. 1 Tr.zák. - trestom je i peňažný trest.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. - ak sa ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd uložil preto náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Obžalovaný Z. F. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia - podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. - z dôvodu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný Q. U. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia - podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. - z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.