

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/94/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4606204153  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:4606204153.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. V. P. D. XX, XXXX R., X., právne zastúpeného: Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Nám. M.R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/X, XXX XX L. X. L., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 954 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 954 eur od 28.04.2006 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v sume 4 885,23 eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania zo súdom priznanej sumy v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd priznáva H.. E. K., J., H., znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Traumatológia, znalečné za výkon znaleckej činnosti na pojednávaní v sume 53,58 eur.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť znalcom H.. E. K., J.. H., znalečné v sume 53,58 eur na jeho účet v Tatra banka, a.s., A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Partizánske náhradu trov štátu vo výške 236,04 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal náhrady škody titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, súd prvého stupňa rozhodol tak, že priznal žalobcovi škodu na zdraví vo výške 2278,35 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 28.04.2006 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že vo zvyšku žalobu zamietol. Odvolací súd rozsudkom sp. zn. 19 Co/816/2015-374 zo dňa 19.06.2017 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa sp. zn. 5C/94/2008-334 zo dňa 08.06.2015 v časti bolestného o zaplatenie sumy 630,35 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 28.04.2006 do zaplatenia v ktorej časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 02.11.2017 a vo zvyšku o zaplatenie sumy 1648 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1648 eur od 28.04.2006 do zaplatenia rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na nové konanie s tým, že súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto súd prvého stupňa doplnil dokazovanie výsluchom znalca, žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

2. Z výsluchu znalca vyplynulo, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu v súvislosti s operačným zákrokom v roku 2005, ktorý je v príčinnej súvislosti s pôvodným zranením žalobcu a tiež v príčinnej súvislosti s operačným zákrokom, ktorý je v príčinnej súvislosti so zranením žalobcu z roku 2001 došlo v decembri roku 2005, preto nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia premlčaný nie je, lebo žalobu podal žalobca 27.04.2006, teda v dvojročnej subjektívnej lehote na uplatnenie práva.

3. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia znalec H. E. K. v znaleckom posudku č. 84/2014 č.I.320 vychádzal z bodového hodnotenia položky č. 266 Chronický atrofický zápal nosnej sliznice vo výške 100 bodov s ustálením zdravotného stavu žalobcu podľa výsluchu znalca na súdnom pojednávaní koncom decembra 2005, pričom toto hodnotenie nemožno podľa znalca stotožniť s položkou 263a/deformácia nosa s poruchou priechodnosti funkčne významnou, ktorú obodovala lekárka H. H. P. v posudku o SSU zo dňa 12.01.2004 vo výške 50 bodov čo je iný nárok. Ploška č. 266 chronická atrofická rinitída ako následok nutnej operácie v roku 2005 a znamená sucho v nosových priechodoch táto je v kauzálnej súvislosti jednak s úrazom v roku 2001 ako aj operačným zákrokom, lebo chronická atrofická rinitída sa vyvinie u 20% pacientov medzi ktorých patrí aj žalobca, pričom zdravotný stav bol ustálený podľa znalca v koncom decembra 2005, pričom pri tomto ochorení môžu byť obdobia progresie a regresie príznakov, hoci zdravotný stav žalobcu je ustálený. Znalec jednoznačne potvrdil príčinnú súvislosť medzi pôvodným zranením žalobcu v roku 2001, lebo predtým neexistovali u žalobcu podobné ťažkosti. Až následne potom po zranení žalobcu v roku 2001 sa u neho vyvinula chronická rinitída ako následok zranení žalobcu v roku 2001 keď bol žalovaný fyzicky napadnutý a táto je aj následkom operácie nosovej priehradky, ktorú žalobca absolvoval dňa 20.10. 2005 v Nórsku kde dlhodobo pracuje a žije.

4.Podľa § 4 ods. 1, ods.2,ods.3, ods.4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

5.Podľa § 5 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistennej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor. Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

6. Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky na obdobie roka 2004 / z

dôvodu, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo koncom decembra 2005, teda pre bodové hodnotenie je rozhodujúci rok 2004, kedy za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod je 287,30 Sk x 100 bodov stanovených v znaleckom posudku = 28730 Sk čo je v prepočte na eurá : 30,1260=953,66 eur čo je zaokrúhlene 954 eur.

7. Podľa § 106 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

8. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu na uplatnenie sťaženia spoločenského uplatnenia ako následku zranení spôsobených žalobcovi žalovaným, ktoré žalobca utrpel pri operácii dňa 20.10.2005 je dôvodný. Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky na obdobie roka 2004 / z dôvodu, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo koncom decembra 2005, teda pre bodové hodnotenie je rozhodujúci rok 2004, kedy za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod je 287,30 Sk x 100 bodov stanovených v znaleckom posudku = 28730 Sk čo je v prepočte na eurá : 30,1260=953,66 eur čo je zaokrúhlene 954 eur. Teda vo výške 954 eur je nárok žalobcu dôvodný vrátane úroku z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 954 eur od 28.04.2006 dňom nasledujúcim po podaní žaloby/do zaplatenia na tom základe, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE-1T/12/2004 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva na tom skutkovom základe, že dňa 25.03.2001 asi o 01.00 hod. s doteraz nestotožnenými osobami na chodbe kultúrneho domu v F. X. Y., okres Partizánske počas konania diskotéky bezdôvodne napadli poškodeného žalobcu tak, že ho žalovaný päťou opakovane udieral do tváre a následne ho napadli údermi aj ďalšie osoby, následkom čoho spadol na zem, čím mu spôsobili zranenia- otras mozgu I. stupňa, zlomeninu nosa s posunkom úlomkov, liečnú jej operačným napravením, zmliaždenie tváre s okoloočnicovou obojstrannou krvnou podliatinou a zmliaždením pravého lakťa, záhlavia a krku vpravo s krvnou podliatinou, vyžadujúce si liečenie s práceneschopnosťou najviac 4 týždne. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. E. K. J. Č.. XX/XXXX zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že u žalobcu po napadnutí pretrvávali ťažkosti s ventiláciou nosom a preto navštevoval aj lekára v Nórsku, pričom v decembri 2004 mal žalobca plánovanú operáciu v Nemocnici Topoľčany, ale vzhľadom na zlé výsledky ju neabsolvoval, toto jeho tvrdenie sa potvrdilo aj záznamom v zdravotnej dokumentácii z ktorého vyplýva, že žalobca bol vyšetrený otorinolaryngológom dňa 13.12.2004 a infektológom dňa 15.12.2004. Z dôvodu pretrvávajúcich ťažkostí s dýchaním nosom žalobca dňa 20.10.2005 absolvoval v Nórsku, kde žalobca žije čo je zdokumentované zdravotnou dokumentáciou žalobcu. Pri kontrole v Nórsku 13.03.2006 je uvedené, že pretrváva čiastočné upchávanie nosa, tendencia k vytváraniu krúst a niekedy krvácanie z nosa, ktorá v príčinnej súvislosti s poranením nosa dňa 25.03.2001 o 01,00 hod. žalovaným ako aj následných chirurgických výkonov vrátane operačného zákroku zo dňa 20.10.2005. Znalec v znaleckom posudku č. 84/2014 zo dňa 30.12. 2014 na str. 283 znaleckého posudku ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalovaného položkou č. 266 chronický atrofický zápal nosnej sliznice vo výške 100 bodov, pričom znalec uviedol, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu v súvislosti so sťažením spoločenského uplatnenia došlo koncom decembra 2005, vzhľadom k ustáleniu zdravotného stavu u žalobcu, teda bolo už možné sťaženie spoločenského uplatnenia obodovať, pretrvávajú ťažkosti - príznaky atrofickej rinitídy/ sucho v nosových priechodoch/ a tieto ťažkosti sa vyskytujú až u 20% pacientov, teda chronická atrofická rinitída podľa výsluchu znalca na pojednávaní je v príčinnej súvislosti s úrazom v roku 2001, ale aj s operačným výkonom. Z výsluchu znalca vyplynulo, že operácia žalobcu v roku 2005 bola potrebná z dôvodu, že tam bolo sťaženie dýchania u žalobcu nosom. Teda k ustáleniu zdravotného stavu u žalobcu došlo ku koncu roka 2005 a podľa § 5 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku. Teda z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalobca trpí následkami zranenia z 25.03.2001, následkami operácie z 20.10.2005, ktorá bola nevyhnutná na udržanie kvality života žalobcu, teda je priznanie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu plne dôvodné. Výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor. Podľa znalca H.. K. došlo k ustáleniu zdravotného

stavu žalobcu koncom decembra 2005, teda pre bodové hodnotenie je rozhodujúci rok 2004, kedy za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod je 287,30 Sk x 100 bodov stanovených v znaleckom posudku = 28730 Sk čo je v prepočte na eurá : 30,1260=953,66 eur čo je zaokrúhlene 954 eur, v tejto časti je žaloba žalobcu dôvodná spolu aj s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 954 eur od 28.04.2006 do zaplatenia/ t.j. odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia/, pričom znalec nesprávne vychádzal z roku 2014, čo aj odvolací súd nepovažoval za správne. Položku 263a deformácia nosa s poruchou dýchania, ktorú stanovila H.. P. v bodovom hodnotení zo dňa 12.01.2004 vo výške 50 bodov, ktorá sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu nemožno stotožniť s bodovým hodnotením znalca H.. K. v znaleckom posudku č. 84/2041 zo dňa 30.12.2014, lebo ide úplne o iný nárok žalobcu pod položkou 266 chronický atrofický zápal nosnej sliznice vo výške 100 bodov.

9. Súd žalobu nad sumu 954 eur do sumy 1648 eur zamietol z dôvodu, že vychádzal pri výpočte výšky sťaženia spoločenského uplatnenia z roku 2004, ktorý predchádzal roku v ktorom došlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu. Podľa znalca k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu pre účely obodovania sťaženia spoločenského uplatnenia došlo v decembri 2005, teda nárok žalobcu je v priznanej časti dôvodný a z tohto dôvodu nemožno vychádzať z roku 2014 ako hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia znalec, teda z roku 2014, lebo k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia na účely jeho bodového hodnotenia došlo koncom decembra 2005, teda súd musí pri stanovení bodového ohodnotenia vychádzať z § 5 ods.2 zákona č. 437/2004 Z. z. z roku 2004. Súd neakceptoval námietku premlčania vznesenú žalovaným, lebo k sťaženiu spoločenského uplatnenia žalobcu došlo v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 25.03.2001, keď bol žalobca napadnutý žalovaným ako aj z chirurgickým zákrokom zo dňa 20.10.2005. Teda k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo podľa znalca koncom decembra 2005, kedy bolo možné sťaženie spoločenského uplatnenia obodovať, teda premlčacia lehota začala plynúť od 01.01.2006, pričom žalobca si uplatnil nárok na súde dňa 27.04.2006, teda riadne a včas, teda nepochybne v dvojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva, teda nárok žalobcu je uplatnený riadne a včas a nie je premlčaný.

10. Žalobca sčasti v sume 4885,23eur zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, hospodárnosti konania, lebo dlhodobo žije v Nórsku, išlo by o náklady, ktoré mu vznikajú cestovaním z Nórska na Slovensko, pričom sa žalobca zúčastnil aj posledného pojednávania konaného dňa 27.11.2018, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, ktorý sa ani neospravedlnil, tiež uviedol, že žalovaný spôsobil aj prietahy v trestnom konaní, preto trestné konanie trvalo neprimerane dlho, preto netrval na úhrade nákladov liečenia v Nórsku sume 390,36 eur, prekladu zdravotného záznamu z nórstiny do slovenčiny v sume 134,44 eur, lebo bol operovaný dňa 20.10.2005 v Nórsku pričom žalovaný mu nezaplatil doposiaľ ani bolestné 630,35 eur, ktoré mu už bolo priznané právoplatným súdnym rozhodnutím. Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom uviedol, že sa mu v roku 2005 zhoršoval zdravotný stav na určitý čas sa mu stav upravil, ale ťažkosti sa mu vrátili naspäť, užíva lieky, pričom nikdy nemal takéto zdravotné problémy, nikdy nebol chorý a stav sa mu zhoršoval až po fyzickom napadnutí žalovaným tiež poukázal na to, že mu budú znovu operovať nos, pričom súdu predložil lieky, ktoré mu boli predpísané v Nórsku na zlepšenie dýchania, ide o liek Ventoline 0,1mg, jedno balenie predstavuje 200 dávok, na ktorých bolo uvedené meno a priezvisko žalobcu ako aj deň ich predpisania, ktoré žalobca užíva pravidelne, tieto boli súdu žalobcom predložené na pojednávaní súdu, teda ťažkosti žalobcu pretrvávajú naďalej a znalec správne ustálil, že ide o chronický stav, ktorý má obdobia progresie a regresie. Súd preto konanie v časti istiny 4885,23 eur zastavil podľa § 256 ods.1 CSP, pričom súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí, žalovaný na výzvu súdu dňa 07.12.2018 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, preto súd konanie v tejto časti podľa § 256 ods.1 CSP zastavil.

11. Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa čl. 4 ods. 1, ods. 2 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Súd priznal znalcovi znalečné za výkon znaleckej činnosti na pojednávaní konanom dňa 27.11.2018 v sume 53,58 eur. Súd tento nárok priznal znalcovi voči žalovanému, ktorého treba považovať pre toto konanie ako neúspešnú sporovú stranu. Ako už bolo uvedené pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, žalobcu treba v konaní považovať za plne procesne úspešného, ak mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu. Žalovanému preto súd uložil povinnosť zaplatiť sumu 53,58 eur znalcovi na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, A. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. V priebehu konania tiež vznikli trovy konania štátu v sume 236,04 eur, ktoré predstavujú zo štátnych prostriedkov zaplatené znalečné za vypracovanie znaleckého posudku. Nakoľko súd v rozsudku rozhodol, že o trovách štátu rozhodne po právoplatnosti rozsudku a vzhľadom na to, že Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie, ktoré by pojednávalo o trovách štátu a ich náhrade, súd musí vychádzať zo základných princípov, na ktorých tento zákon spočíva. V zmysle čl. 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci /odsek 1/ a ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít /odsek 2/. Na základe vyššie uvedeného, ak sa medzi stranami sporu ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu vo veci /§ 255 CSP/, súd má za to, že rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov zodpovedá uplatnenie tejto zásady aj vo vzťahu k nároku štátu na náhradu trov konania, teda že štátu vznikne právo na náhradu trov konania, ktoré platil, a to podľa výsledku konania, teda proti neúspešnej strane sporu /v prípade aplikácie tzv. zásady úspechu/. Uvedené zodpovedá i ustálenej rozhodovacej praxi najvyšších súdnych autorít. Súd povinnosť zaplatiť trovy konania štátu preto uložil žalovanému, ktorého treba považovať pre toto konanie za neúspešnú sporovú stranu (pre bližšie odôvodnenie viď odôvodnenie výroku o nároku na náhradu trov konania). Súd však pre úplnosť tiež podotýka, že predmetná suma bola zo štátneho rozpočtu vyplatená preto, že žalobca zložil preddavok na znalečné vo výške 250 eur, ale aj žalovaný mal v tejto sume zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania teda v sume 250eur, ktorý však nezložil, a preto súd následne priznané znalečné musel vyplatiť zo štátneho rozpočtu.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore len čiastočne úspešný, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % len zo súdom priznanej sumy 630,35 eur (bolestné) + 954 eur /sťaženie spoločenského uplatnenia/, t. j. len zo sumy 1 584,35 eur, ktorá suma závisela od obodovania znalcom v znaleckom posudku, teda od záverov znaleckého dokazovania. Vo zvyšku súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo zobral žalobu späť a v časti nad 954 eur do 1 648 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, lebo znalec v znaleckom posudku vychádzal z nesprávnej výšky hodnoty jedného bodu za rok 2014 napriek tomu, že k ustáleniu zdravotného stavu pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu došlo podľa vyjadrenia znalca koncom decembra 2005, teda správne bol pre účely zistenia výšky spoločenského uplatnenia stanovený rok 2004. Pokiaľ ide o náklady liečenia v Nórsku v sume 390,36 eur, kde bol žalobca aj skutočne operovaný dňa 20.10.2005 a za preklad lekárskej správy z nórstiny do slovenčiny v sume 134,44 eur, v tejto časti zobral žalobca žalobu späť, lebo je pre neho nevhodné zotrvať na žalobe, pretože mu vznikajú neprimerané náklady spojené s cestovaním z Nórska na Slovensko. Bolo by nespravodlivé a priamo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keby súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, lebo nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia mu vznikol v príčinnej súvislosti s fyzickým napadnutím žalobcu

žalovaným, za ktoré konanie bol žalovaný právoplatne odsúdený v trestnom konaní Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE-1T/12/2004, následkom ktorého úrazu - fyzického napadnutia žalovaným vznikla u žalobcu chronická rinitída, ktorá stále pretrváva s obdobiami regresie a progresie ako uviedol samotný znalec, čím došlo k zhoršeniu kvality života u žalobcu, ktorý bol pred úrazom zdravý a nemal žiadne zdravotné ťažkosti, tiež musel v Nórsku zmeniť prácu z mäsiara na vodiča z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných ťažkostí spočívajúcich v sťažení dýchania cez zúženú nosnú prepážku a to aj po samotnej operácii nosa dňa 20.10.2005 a aj v súčasnosti berie lieky Ventinol na spriechodnenie nosa, ktorý mu sťažuje dýchanie. Bolo by nespravodlivé, aby žalobcovi nebola priznaná náhrada trov konania v časti, v ktorej bol úspešný, pretože žalobca bol v spore čo do základu uplatnených nárokov úspešný, nakoľko sa súd stotožnil s jeho argumentáciou, že mu vznikol tak nárok na bolestné, ako aj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o samotnú výšku priznaných nárokov, tak ich výška závisela od znaleckého dokazovania teda od obodovania znalcom. Súd na podporu tohto názoru poukazuje aj na rozhodovaciu činnosti niektorých odvolacích súdov /porov. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.12.2017, sp. zn. 10Co/191/2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18.09.2018, sp. zn. 6Co/198/2018/, v zmysle ktorého zásadu úspechu vo veci /§ 255 CSP/ treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž ad absurdum zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody "iba" odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobcu v takejto veci preto treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu. Nárok na plnú náhradu trov konania sa priznáva iba z prisúdenej sumy, čo treba vyjadriť vo výroku rozsudku.