

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16Nt/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010210
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518010210.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci odsúdenej W. X. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdenej W. X.Ö., nar. XX.XX.XXXX X. V. O. V., trvale bytom M. XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra - Chrenová, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 16T/76/2016, odsúdenú pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

z a m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 8.8.2018 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/76/2016 z dôvodu, že vo veci sa vyskytli nové skutočnosti a dôkazy, pričom jej priateľovi sa cez sociálne siete ozvali svedkovia skutku Z. V. s partnerom P. V., ktorí mali byť svedkami toho, ako odsúdená pri pokladni povedala, že za tovar chce zaplatiť a že poslala partnera do auta po peňaženku a títo svedkovia sú ochotní svedčiť v jej prospech. Dňa 16.8.2018 bolo súdu doručené podanie odsúdenej, ktorým súdu doplnila informácie o svedkovi v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, a to C.. U. F. aj s jeho osobnými údajmi. Bližšie údaje o ostatných svedkoch odsúdená súdu neoznámila.

Okresný súd Piešťany vo veci vykonal verejné zasadnutie na rozhodnutie o návrhu odsúdenej, na ktorom vypočul odsúdenú a svedka C.. U. F., oboznámil návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zo dňa 04.08.2018, doplnenie návrhu zo dňa 11.08.2018 a odpis z registra trestov, pripojený spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/76/2016 a z neho najmä rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/76/2016 zo dňa 20.11.2017, právoplatný 28.12.2017, odvolanie odsúdenej proti rozsudku, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/6/2018 zo dňa 22.02.2018 a podstatný obsah spisu z prípravného konania ohľadom podaného návrhu.

Z dokazovania vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/76/2016 zo dňa 20.11.2017, právoplatným 28.12.2017 bola W. X.Ö. právoplatne uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.06.2016 o 14:40 hodine v P. na ulici R.. Z. v obchodnom dome M. z predajnej plochy odcudzila KLC zámok v hodnote 3,99 Eur, farbu na vlasy zn. Syoss v hodnote 4,39 Eur, hliníkovú pásku v hodnote 8,99 Eur, dva šarkany v celkovej hodnote 4,98 Eur, dve KLC akumulátorové batérie v celkovej hodnote 2,48 Eur, lak na nechty zn. Essence v hodnote 3,29 Eur, Clatronic teplomer v hodnote 4,99 Eur, kvet Kaly etiópskej v hodnote 4,99 Eur, kvet Eustoma v hodnote 2,49 Eur, korekčný lak zn. Essence v hodnote 2,79 Eur, darčeková taška DAA v hodnote 1,29 Eur a pilník zn. Essence v hodnote 1,39 Eur, pričom s týmto

tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobila škodu krádežou vo výške 46,06 Eur, tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu číslo 12076623 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 30.03.2016 bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/18/16 zo dňa 21.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2016, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra z 3. júla 2016, sp. zn. OT/99/2016, právoplatného a vykonateľného 3. júla 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 16T/76/2016 bolo rozhodnuté na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a z tohto dokazovania vyplynulo, že odsúdená W. X. spáchanie skutku kladeného jej za vinu v zmysle obžaloby poprela. Priznala však, že v predajni zobrala darčekovú tašku, do ktorej postupne dávala darčeky, dávala to tam z dôvodu, aby sa tie veci vo vozíku nepoškodili resp. aby sa tá kvetina a darčeky nepoškodili, keďže medzi vecami, ktoré nakupovala boli aj kvety. Ku koncu nákupu jej priateľ pripomenul, že potrebuje nejakú lepiacu pásku a nejaké baterky, ale tieto nechcel dať spolu s nákupom, preto mu povedala, že si to vezme ona do svojho účtovníctva a zvlášť zaplatí. Preto si tieto veci dala tiež do darčekovej tašky, v ktorej nosila ostatné darčeky. Prišli k pokladni, kde jej priateľ uviedol, že zabudol peňaženku v aute a keďže obžalovaná mala pri sebe len nejakých 15 eur, ktoré dala priateľovi na zaplatenie ostatného nákupu, pričom ona tam počká a nebudú zbytočne vykladať tovar a priateľ by doniesol peniaze. Pri pokladni začali vykladať tovar a obžalovaná ani nevie ako, myšlienkami bola niekde inde, prešla cez pokladňu aj s tou darčekovou taškou s nákupom, čo si ani neuvedomila a v tom ako sa otočila uvidela pracovníka SBS, ktorý tam stál a díval sa na nich, prišiel k nim a hneď mu obžalovaná povedala, že to ide zaplatiť. Pracovník SBS však povedal, že to už nemôže zaplatiť, že to ukradla a bol to úmysel. Obžalovaná mu opakovala, že to chce zaplatiť, on trval na svojom, preto túto tašku položila na pokladňu a nechala tam. Takto sa tam hádali, pričom obžalovaná bola ochotná tieto veci zaplatiť a chcela odtiaľ odísť, potom zavolali políciu. Na mieste policajtom hneď povedala, že naozaj tašku s vecami zabudla zaplatiť, že ju to mrzí, no zobrali ju na políciu. K celej veci uviedla, že skutočne nešlo o žiadny úmysel, išlo len o to, že zabudla zaplatiť.

Svedok U. V. uviedol, že je zamestnaný v súkromnej bezpečnostnej službe I. F., pracuje v predajni M. X. P.. Dňa 04.06.2016 v čase asi o 14.20 hod. sledoval kamery a dohliadal na predajnú plochu. Na kamerách uvidel jemu neznámu ženu, ktorá sa nachádzala v oddelení žiaroviek, tam si všimol resp. uvidel ako strháva kód z bateriek a tento odhadzuje pod regále, pričom všetko dávala do darčekovej tašky, ktorá bola tiež z ich predajne a ktorú mala pri sebe. Na to šiel počkať túto ženu k pokladniám s tým, že chcel vedieť, čo ona spraví. Ako táto žena prišla k pokladniám, tak tam zaplatila len za tovar, ktorý sa nachádzal v košíku, avšak pri tomto v ruke držala 2 tašky, pričom jedna bola jej čierna a druhá bola práve darčeková a s jej čiernou taškou zakrývala tú darčekovú tašku, tak aby ju nebolo vidieť. Žena prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, ktorý mala v darčekovej taške, preto ju v čase o 14.40 hod. zastavil a vyzval ju, aby prešla s ním do miestnosti SBS, nakoľko nezaplatila za tovar, pričom táto žena bola na neho agresívna, povedala mu, že nikam nejde a túto tašku položila na pokladňu. Svedok jej darčekovú tašku vyložil a táto žena začala rozprávať, že ona ide preč a že ona nič nespravila. Svedok nechal zavolať políciu. Na to sa neznáma žena s jej priateľom rozbehli preč k východu, kde boli dobehnutí a následne prišla polícia. K veci uviedol, že cez pokladňu prešla s nezaplatenými vecami len žena. Po príchode polície bola zistená totožnosť osoby a bolo zistené, že sa jedná o W. X., pričom polícia si ju následne prevzala.

Na základe aj ostatných vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, najmä kamerového záznamu, z ktorého bolo zrejmé, že žena v predajni vkladá veci do darčekovej tašky a pri regáloch s baterkami niečo strháva z tovaru a toto zahadzuje pod regál, súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania má jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v skutkovej vete výroku o vine rozsudku a že ho spáchala obžalovaná. Zo spáchania skutku obžalovanú usvedčovala výpoveď svedka U. V., ktorý podrobne popísal jej správanie nielen na predajnej ploche, ale aj pri pokladni, kadiaľ nakoniec prešla pred jeho očami s tovarom z predajne uloženým v darčekovej

taške bez zaplata ako aj kamerový záznam. Po zadržení týmto svedkom sa obžalovaná správala voči nemu arogantne a nakoniec sa pokúsila utiecť. Tento svedok podľa svojej výpovede obžalovanú pred tým nepoznal, teda nemal dôvod si voči nej niečo vymýšľať, prípadne klamať, len si plnil povinnosti vyplývajúce mu z pracovnej náplne. Jeho výpoveď tak súd považoval za pravdivú a vierohodnú. Z pokladničného dokladu a následne z výsluchu svedkyne U. L. boli ustálené konkrétne odcudzené veci a ich hodnota. Výpoveď svedka U. V. bola podporená kamerovým záznamom, z ktorého je zrejmé, že obžalovaná stála pri pokladni vedľa svojho druhu niekoľko minút aj s darčekomou taškou, do ktorej predtým vkladala na predajnej ploche rôzny tovar a pokojne sledovala, ako pokladník blokuje nákup, ktorý vyložil na pokladničný pás jej druh z nákupného košíka a tento tovar aj následne zaplatil. Ona tovar obsiahnutý v darčekomou taške na pokladničný pás nevyložila, tašku držala tak, aby ju pokladník nevidel a následne aj s druhom opustila pokladňu. Tým bol skutok krádeže dokonáný. Súd v odôvodnení rozsudku súčasne poukázal na skutočnosť, že obžalovaná si musela byť dostatočne vedomá následkov toho, že prejde cez pokladničnú zónu s tovarom bez zaplata, nakoľko obdobného konania sa dopustila už predtým vo forme priestupku aj trestného činu, za čo bola postihnutá, resp. odsúdená, a to len mesiac pred spáchaním tohto skutku.

Odsúdená W. X. na verejnom zasadnutí uviedla, že keď bola vo výkone trestu tak jej partner poslal list, že cez sociálne siete hľadal svedkov, ktorí by vedeli potvrdiť jej výpoveď, čo sa v tom M. stalo. Svedok mal počuť, ako prosila pokladničku, že zaplatí keď sa vráti partner s peňaženkou. Partner jej napísal kontakt na tohto svedka a preto požiadala o obnovu konania. Nepamätá si, či tam v tom čase tohto svedka videla. Vie, že tam bol jej partner, SBS-kár, letmo si spomína na pokladničku, ale bolo tam veľa ľudí, nepamätá si ich. Tieto okolnosti hovorila aj predtým v konaní. Bola v tom, že na kamerovom zázname je vidno, že je tam veľa ľudí. Tí ľudia sa aj ohlasovali, pohoršovali sa, aby ju pustili. Nehovorí, že išli títo ľudia k nej, ale ohlasovali sa. Toto nikdy v pôvodnom konaní neuvádzala, že sa jej ľudia zastávali, lebo bola v tom, že aj tá pani v pokladni je kľúčová, jej hovorila, že zaplatí, keď sa partner vráti s peňaženkou. Toto však neuvádzala v pôvodnom konaní. Mala pocit, že sudca U. je voči nej zaujatý, preto to nechala tak, ani na súd neprišla. Myslela si, že nech poviem čokoľvek na súde, dopadne to tak, ako keď ju sudca zobral do väzby. On sa jej vysmieval do očí, preto neprišla na súd. Aj si zle vyrátala lehotu, nakoľko boli vianočné sviatky a preto lehotu na podanie odvolania nestihla. Skôr nenavrhol vypočuť svedkov, lebo mala obavy zo súdu, mala zlé skúsenosti zo sudcu z prípravného konania. Bála sa, že to nebude akceptované. Ale neskôr sa dozvedela, že je možné zmeniť sudcu, chcela sa aj odvolať, ale už bolo neskoro. Keď ju zobrali z M. na policajnú stanicu, policajt sa jej pýtal, prečo nákup rozdelila. Povedala, že to chcela dať do nákladov pre jej s.r.o.-čku, že chcela dva bločky. Policajt jej potom povedal, že by z toho nemalo byť nič, preto ju aj pustili. V tom čase o tomto svedkovi nevedeli, to sa dozvedeli, až keď bola vo výkone trestu. Len svedok, ktorého meno uviedla, bol ochotný svedčiť. Jej partner sa volá Y. U., teraz je vo výkone trestu od minulého mesiaca v Hrnčiarovciach nad Parnou. Čo jej uviedol vie dokázať, má o tomto list, doručil jej ho, keď bol ešte na slobode. Má ten list v Leopoldove medzi osobnými vecami. Partnera trápi, že nikto nevidel to, ako sa to stalo. On dal na sociálnu sieť nejaký inzerát, našiel troch ľudí, a len jeden svedok, ktorého meno a adresu uviedla, bol ochotný vypovedať.

Svedok C.. U. F. na verejnom zasadnutí po oboznámení s predmetom konania uviedol, že vôbec nevie o čo sa jedná, nevie, prečo bol predvolaný. Do 1. júla tohto roka pracoval v V., chodil večer domov, pochybuje, že by bol vtedy v P. Nikto ho nekontaktoval na sociálnej sieti, on má Facebook zrušený, tak nie je v kontakte s nikým. Vie, že odsúdená je Y. U. družka a pár krát sa videli. Y. U. je jeho známy z P..

Odsúdená v priebehu verejného zasadnutia navrhla ešte vypočuť pokladničku, s tým, že ona si musí pamätať ako to bolo. Súd odmietol vykonať navrhnutý dôkaz, a to výsluch pokladničky z M. a to z dôvodu, že spáchanie skutku odsúdenou bolo dostatočne preukázané pôvodne vykonanými dôkazmi.

Prokurátor v záverečnom návrhu žiadal návrh na obnovu konania zamietnuť. S poukazom na oboznámený spisový materiál a vykonané dokazovanie na verejnom zasadnutí má za to, že nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Poukázal na to, že rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/76/2016 zo dňa 20.11.2017, právoplatný dňa 28.12.2017, považuje v tejto veci za zákonný a dôvodný. Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, poukazuje na kamerový záznam a výpoveď pracovníka SBS U. V. a zároveň v tejto veci poukazuje na trestnú minulosť odsúdenej.

Obhajca v záverečnom návrhu uviedol, že by bolo vhodné preveriť tvrdenia odsúdenej ohľadom novej skutočnosti, vzhľadom na to, že je schopná poskytnúť ako dôkaz takúto novú skutočnosť. Medzičasom

došlo k prerušeniu kontaktu odsúdenej s jej partnerom, ktorý jej písomne oznámil meno svedka, ktorý by mal niečo vedieť o skutku. Je schopná tohto svedka nahlásiť, avšak písomnosti nemá so sebou. Z týchto dôvodov je toho názoru, že by bolo vhodné vyhovieť dokazovaniu, ktoré produkuje odsúdená a až po takto vykonanom dokazovaní rozhodnúť o jej návrhu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a súčasne tieto skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Za skutočnosti súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní alebo v pôvodnom konaní boli sice vykonané, ale s novým obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe. V konaní o povolenie obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Konanie o povolení obnovy sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti, a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe, a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdená tak ako v pôvodnom konaní popiera spáchanie skutku. Pri výpovedi v pôvodnom konaní uviedla, že tovar, ktorý mal byť odcudzený uložila do darčekovej tašky, avšak za tento zabudla zaplatiť, pretože bola myšlienkami niekde inde a teda nejednalo sa o úmysel a chcela zaplatiť. V návrhu na povolenie obnovy konania a na verejnom zasadnutí však odsúdená uviedla, že jej partner si zabudol peňaženku v aute, po ktorú práve išiel a túto skutočnosť mala povedať pri pokladni, čo mal potvrdiť ňou navrhovaný svedok C.. U. F., ktorý však o predmetnom skutku nič nevedel a okrem toho uviedol, že odsúdenú pozná ako družku jeho kamaráta. V danom prípade tak dôkazom súdu skôr neznámym bol dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní vykonaný, a to výsluch svedka C.. U. F., ktorý však na verejnom zasadnutí ku skutku nevedel nič uviesť a uviedol, že pochybuje, že by bol v čase skutku vôbec v P., keďže pracoval v V..

Odsúdená na verejnom zasadnutí navrhla výsluch ďalšej svedkyne a to pokladníčky, ktorá bola prítomná pri skutku, avšak súd v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania vyhodnocoval, či by mohla výpoveď takéhoto svedka v danom prípade sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej, pričom dospel k záveru, že vina odsúdenej bola riadne preukázaná a dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu. V danom prípade nebolo odsúdenie založené len na svedeckej výpovedi pracovníka SBS, ale aj na ďalšom priamom dôkaze, a to kamerovom zázname, z ktorého je zrejmé, že odsúdená z tovaru pred jeho vložením do darčekovej

tašky odtrhla kód, čo preukazuje jej úmysel za tovar nezaplatiť už v čase keď sa pohybovala po predajni, ako aj skutočnosť, že s týmto tovarom prešla až za pokladňu bez zaplattenia, kde bola pracovníkom SBS zadržaná.

Odsúdená síce súdu uviedla nové skutočnosti a teda, že mala úmysel za tovar zaplatiť potom ako sa jej partner vráti s peňaženkou, po ktorú si údajne išiel do auta a uvedené mala pri pokladni aj povedať, avšak ňou navrhnutý svedok C.. U. F. jej tvrdenie nepotvrdil. Súd aj vyhodnotením existencie ďalších dôkazov svedčiacich o vine odsúdenej má súd za to, že zmena výpovede odsúdenej je účelová a jej tvrdenie ničím nepreukázané a v rozpore so závermi vykonaného dokazovania. Ani prípadná výpoveď pokladníčky by nedokázala zmeniť závery súdu o vine odsúdenej, nakoľko táto ešte na predajnej ploche odstránila kód z tovaru, ktorý si vložila do darčekovej tašky, ktorú pri pokladničnej zóne kryla svojou taškou a takto prešla s tovarom bez zaplattenia za pokladne.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že u odsúdenej nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto súd návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.