

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207082
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207082.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne E. W. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., U. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., U. XXX, zastúpenému JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., advokátom, so sídlom Štúrova 19, Liptovský Mikuláš, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 59,30 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 06. 11. 2017, doručenu v ten istý deň Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“), žalobkyňa žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo uzavretím manželstva so žalovaným dňa XX. XX. XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom súdu zo dňa 13. 07. 2017, sp. zn. 1P/131/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01. 08. 2017, takže týmto dňom zaniklo BSM žalobkyne a žalovaného. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode rozvedených manželov o vyporiadaní BSM, žalobkyňa žiadala, aby vo veci rozhodol súd.

2. Na základe zhodného návrhu strán sporu, predneseného do zápisnice o predbežnom prejednaní sporu zo dňa 12. 04. 2018, súd podľa § 163 Civilného sporového poriadku konanie prerušil.

3. Na návrh žalobkyne zo dňa 11. 10. 2018 súd uznesením 6C/37/2017-76 zo dňa 12. 10. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní a zároveň nariadil pojednávanie na deň 13. 11. 2018. Dňa 05. 11. 2018 bolo však súdu doručené podanie žalobkyne z ktorého vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 31. 10. 2018 dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej sa zároveň v čl. IV., bod 4.4 dohodli na tom, že žalobkyňa do 10 pracovných dní od doručenia rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z tejto dohody, podá späťvzatie žaloby a požiada, aby súd konanie, vedené pod sp. zn. 6C/27/2017 zastavil. V dôsledku toho bol zrušený termín pojednávania, nariadený na deň 13. 11. 2018.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 07. 12. 2018, žalobkyňa, zastúpená advokátkou, zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnila dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a tým, že Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, rozhodnutím zo dňa 28. 11. 2018, č. V5359/2018, rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam patriacim do BSM.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie, pričom z mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31. 10. 2018 a následne z rozhodnutia o vklade vlastníckeho práva vyplýva, že strany sporu sa na tomto procesnom postupe dohodli. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.
9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
13. Zastavenie konania síce procesne zavinila žalobkyňa tým, že zobrala žalobu späť. Potom by v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Žalobkyňa však žalobu zobrala späť v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o predmete sporu, v ktorej si zároveň zmluvné strany dohodli, že si navzájom nebudú uplatňovať trovy tohto konania, vrátane trov právneho zastúpenia „a že tieto si bude každý účastník znášať sám“. Vzhľadom na uvedené zistenie a zmluvné dojednanie strán sporu, súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.
14. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.
15. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.
17. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním, jej súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a) ZSP, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny

poplatok vo výške 59,30 eura žalobkyni vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.