

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204323
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318204323.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: P. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. Š. XXXX/XX, K., právne zastúpená: OK advokátska kancelária s.r.o., JUDr. Oľga Karásková, advokátka a konateľka, so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 47 242 884, proti odporcovi: N Press, s.r.o., so sídlom Jarošova 1, 831 01 Bratislava, IČO: 46 887 491, v konaní o návrhu odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2018 z a m i e t a.

II. Súd navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia od odporcu v plnom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 33,- Eur na účet Okresného súdu Bratislava III za návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2018, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 60C/85/2018-148 zo dňa 11.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 7Co/186/2018-251 zo dňa 05.09.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Odporcovi sa ukladá povinnosť odstrániť videonahrávku H. P., zverejnenú na užívateľskom kanáli Denník N na serveri YouTube (www.youtube.com <<http://www.youtube.com>>) dňa 26.03.2018 pod názvom „H. P. obviňuje štátnu tajomníčku P. z korupcie“, a to troch dní od doručenia tohto uznesenia.

II. Odporcovi sa ukladá povinnosť odstrániť videonahrávku F. V., zverejnenú na užívateľskom kanáli Denník N na serveri YouTube (www.youtube.com <<http://www.youtube.com>>) dňa 26.03.2018 pod názvom „Blízky spolupracovník Č. F. V. svedčí o korupcii štátnej tajomníčky P.“, a to do troch dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na príslušnom súde proti odporcovi žalobu na ochranu osobnostných práv na uloženie povinnosti odstrániť videonahrávku H. P., zverejnenú na užívateľskom kanáli Denník N na serveri YouTube (www.youtube.com <<http://www.youtube.com>>) dňa 26.03.2018 pod názvom „H. P. obviňuje štátnu tajomníčku P.Ú. z korupcie“ a uloženie povinnosti odstrániť videonahrávku F. V., zverejnenú na užívateľskom kanáli Denník N na serveri YouTube (www.youtube.com <<http://www.youtube.com>>) dňa 26.03.2018 pod názvom „Blízky spolupracovník Č. F. V. svedčí o korupcii štátnej tajomníčky P.“.

IV. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na dobu určitú do právoplatného skončenia konania o žalobe navrhovateľky na ochranu osobnostných práv proti odporcovi na uloženie povinnosti odstrániť videonahrávku H. P., zverejnenú na užívateľskom kanáli Denník N na serveri YouTube (www.youtube.com <<http://www.youtube.com>>) dňa 26.03.2018 pod názvom „H. P. obviňuje štátnu tajomníčku P.Ú. z korupcie“ a uloženie povinnosti odstrániť videonahrávku F. V., zverejnenú na užívateľskom kanáli Denník N na serveri YouTube (www.youtube.com <<http://www.youtube.com>>) dňa 26.03.2018 pod názvom „Blízky spolupracovník Č. F. V. svedčí o korupcii štátnej tajomníčky P.“. (ďalej len ako „neodkladné opatrenie“).

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 7Co/186/2018-251 zo dňa 05.09.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2018, vykonateľnosť dňa 18.09.2018.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.11.2018 sa odporca podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia.

3. V návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odporca uviedol, že navrhovateľke uplynula lehota 30 dní na podanie žaloby v zmysle výroku č. III neodkladného opatrenia a nemá vedomosť, že žaloba bola podaná, preto pre prípad jej nepodania žiada zrušiť nariadené neodkladné opatrenie.

4. Podľa ust. § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením CSP vyzval súd navrhovateľku na vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

6. Navrhovateľka sa k návrhu odporcu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 07.12.2018, v ktorom uviedla, že navrhovateľka si povinnosť uloženú súdom splnila, nakoľko v určenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu podala žalobu na ochranu osobnosti na tunajší súd, a to dňa 11.10.2018 do elektronickej schránky súdu a v listinnej podobe dňa 15.10.2018. Konanie o žalobe vo veci samej je vedené pod sp. zn. 16C/114/2018. Vzhľadom na uvedené navrhla navrhovateľka návrh odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

10. Súd má z predložených dôkazov a z obsahu spisu sp. zn. 16C/114/2018 za to, že navrhovateľka v zákonnej lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, dňa 11.10.2018 do elektronickej schránky súdu a v listinnej podobe dňa 15.10.2018, podala žalobu vo veci samej na ochranu osobnosti, čím si splnila povinnosť uloženú jej súdom v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia.

11. V danom prípade má teda súd za to, že podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 336 ods. 3 CSP nie sú splnené, preto sú návrh odporcu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia.

12. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola v tomto konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, keďže súd návrh odporcu zamietol, priznal navrhovateľke v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške. V súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ust. § 5 ods. 1, písm. a) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZSP“), poplatková povinnosť vzniká: (a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

18. Podľa Položky 1, písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP, poplatok vyberaný v civilnom procese zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba (c) z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia je v sume 33,- Eur.

19. Odporcovi podaním návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vznikla ako poplatníkovi podľa ust. § 5 ods. 1, písm. a) ZSP v spojitosti s Položkou 1, písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP, poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33,- Eur za návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2018, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 33,- Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku č. I a II tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. e) a m) CSP/.

Proti výroku č. III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie /§ 357 CSP a contrario/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolaanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolaanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.