

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208314
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118208314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. Č., D. XX.XX.XXXX, t.č. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti M. Č., D. XX.X.XXXX, N. Š. XXX, v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matky - Ž. Č., D. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXX/XX, Š., H. Č. Z. XX, C. a otca - M. F., D. XX.XX.XXXX, H. N. C., o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, t a k t o

rozhodol:

I. Súd r u š í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 22P/67/2017-77 zo dňa 21.februára 2018 vo výrokoch II. , III., IV., V., VI.

II. Maloletá S. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Styk otca s maloletou sa n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2018 sa matka maloletej domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej nad maloletou rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/67/2017-77 zo dňa 21.februára 2018 a zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletú. Návrh odôvodnila tým, že sestra maloletej (jej dcéra) M. Č., ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nezvláda dobre výchovu maloletej, preto maloletú vzala do svojej starostlivosti a s M. sa dohodli, že sa vzdáva starostlivosti o maloletú a táto sa zruší.

2. Procesný opatrovník maloletej so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a zverením maloletej do starostlivosti matky súhlasil. M. Č. sa na pojednávaní dňa 12.12.2018 pripojila k návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry.

3. Otcovi maloletej, ktorého aktuálny pobyt je neznámy, bol návrh doručený postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 22.11.2018, pričom k tomuto sa nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, M. Č. a procesného opatrovníka maloletej, ako aj oboznámením listinných dôkazov zo spisu, najmä rozsudku tunajšieho súdu č.k. 22P/67/2017-77 zo dňa 21.2.2018, potvrdenia o výplate dôchodkových dávok matke zo dňa 10.12.2018, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, a oboznámením pripojených spisov, a to zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/81/2009: rozsudku č.l. 30, zo spisu 8P/25/2013: rozsudku č.l. 62 a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38P/61/2018 správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 24.10.2018 a oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2018, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletej, ktorý sa z neprítomnosti na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

5. Matka maloletej na pojednávaní dňa 12.12.2018 uviedla, že maloletá S. je v súčasnosti v jej starostlivosti, pričom riadne navštevuje školu. S dcérou M. sa dohodli, keďže ju S. neposlúchala a nerešpektovala, že bude lepšie, keď bude opätovne u nej. Keď bola u dcéry M. chodila za svojim frajerom, lebo to bolo kúsok a bola tam viac s ním ako doma u dcéry, teraz to funguje lepšie, keďže sú od seba ďalej. Ona má príjem v podobe invalidného dôchodku 129,60 eur mesačne a čerpá prídavok na maloletého U.. Bývajú v nájomnom byte, kde nájom mesačne vychádza 250,- eur. Finančne jej pomáha partner, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti. Žijú tam momentálne ona, partner, S. V. U.. Nehnuteľnosti ani hnuteľné veci väčšej hodnoty nevlastní. Maloletá S. je zdravá. Nemá žiadne krúžky, ani mimoškolskú aktivitu, ktorá by bola finančne nákladná. Matka tiež uviedla, že nevie, kde sa nachádza otec maloletej. M. Č. uviedla, že navrhuje zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a súhlasí s tým, čo uviedla jej matka.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 1- 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť(1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov(2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť(4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť(5).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/67/2017-77 zo dňa 21.februára 2018 bolo vo výroku rozhodnuté:

I. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.02.2014, č. k. 8P/25/2013-62 v časti, v ktorej nariadil nad maloletou S. Č. V. O. U. Č. ústavnú starostlivosť vykonávanú v Detskom domove, N. XX, H..

II. Súd zveruje maloletú S. Č., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sestre M. Č.P., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX.

III. Sestra je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

IV. Sestra je oprávnená a povinná spravovať jej majetok a zastupovať iba v bežných veciach.

V. Matka Ž. Č. je povinná platiť výživné na maloletú S. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

VI. Otec M. F. je povinný platiť výživné na maloletú S. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

VII. Súd konanie v časti týkajúcej sa zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou H. Č. zastavuje.

VIII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.2.2014, č. k. 8P/25/2013 v časti výživného.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že u matky došlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú, z ktorého dôvodu bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletou, pričom maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry najmä z dôvodu blízkosti školy maloletej k bydlisku jej sestry, pričom matka s daným zverením súhlasila. Súd má z výsluchov matky a M. Č. za preukázané, že náhradná osobná starostlivosť nefungovala ideálne, najmä pre nerešpektovanie sestry maloletou, jej pokračovanie tak nie je v záujme maloletej, pričom sama M. Č. sa pripojila k návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej, ktorá sa v súčasnosti už na základe dohody medzi M. Č. a matkou maloletej už nachádza v starostlivosti matky. V zmysle uvedeného súd v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Zákona o rodine zrušil zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry zrušiac všetky výroky rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 22P/67/2017-77 zo dňa 21.februára týkajúce sa zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy práv a povinností s tým súvisiacich (výrok I. rozhodnutia).

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci rozhodnutí, ktorými bola nad maloletou nariadená najprv ústavná starostlivosť (rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/25/2013-62 zo dňa 25.1.2014) a následne náhradná osobná starostlivosť došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletej (rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/81/2009-30 zo dňa 21.4.2010), bolo potrebné nanovo upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej.

9. Súd po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II. rozhodnutia), v ktorej starostlivosti sa i aktuálne nachádza, s ktorým rozhodnutím súhlasil i procesný opatrovník maloletej, keď u matky boli už v čase predchádzajúceho rozhodnutia splnené predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o maloletú, pričom otec sa o maloletú riadne nezaujíma, jeho pobyt je súdu neznámy. Z uvedeného dôvodu, ako aj s poukazom na vek maloletej tiež súd neupravoval styk otca s ňou (výrok IV. rozhodnutia).

10. Matka maloletej má v súčasnosti príjem v podobe invalidného dôchodku 129,60 eur mesačne (výsluch matky a potvrdenie o výplate dôchodkových dávok čl. 33), poberá tiež prídavok na maloletého U., D.. XX.X.XXXX (potvrdenie čl. 32) v sume 23,68 eur mesačne, ktorého má v osobnej starostlivosti, pričom výživné otca na maloletého U. W. osiaľ nie je určené (konanie sa vedie pod sp. zn. 38P/61/2018). Maloletá S. je zdravá. Nemá žiadne krúžky, ani mimoškolskú aktivitu, ktorá by bola finančne nákladná. Pri určení výživného otcovi maloletej vychádzal súd zo skutočnosti, že keďže otec je toho času na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo zistiť jeho majetkové pomery, keď lustrácie v súdu dostupných inštitúciách vyšli negatívne (potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 24.10.2018, podľa ktorého otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani dávku v hmotnej núdzi a oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2018, podľa ktorého otec nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho poistenia), súd vo výroku III. určil, že je povinný platiť na maloletú aspoň minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona

o rodine, ktorú povinnosť má každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery, ktorá suma výživného v čase vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 28,08 eur mesačne.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP), avšak odvolanie podané matkou, Janou Čonkovou, či procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z.