

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201060  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817201060.7

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. U. XX, XXX XX U., právne zastúpený: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Trojičné nám. 122, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 851 574, proti žalovanému: M. G., D.. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX U., právne zastúpený: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, 029 01 Námestovo, IČO: 37 975 218, v konaní o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Námestovo dňa 16.02.2017 žalobca navrhol súdu rozhodnúť, tak že prikáže žalovanému zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva na predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je spoločným dvorom strán konania.
2. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 26.03.2018 žiadal súd o odročenie termínu pojednávania z dôvodu, že strany sporu prejavili záujem sa mimosúdne dohodnúť. Z rovnakého dôvodu žiadal žalobca podaním doručeným súdu 26.03.2018 o odročenie termínu pojednávania. Súd preto Uznesením č.k. 11C/6/2017-67 zo dňa 17.05.2018 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2018.
3. Súd mal za preukázané, že žiadna zo strán v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti Uznesenia č.k. 11C/6/2017-67 zo dňa 17.05.2018 nepodala návrh na pokračovanie v konaní podľa § 163 ods. 2 CSP, preto súd v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto konanie zastavuje.
4. Podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.
7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, tak že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán. Súd pritom vychádzal zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania a dospel k záveru, že vinu na zastavení tohto konania majú obe strany sporu v rovnakom

pomere, pretože spoločne navrhli odročenie termínu pojednávania, na základe čoho sa toto konanie prerušilo a napokon ani jedná zo strán nenavrholo v konaní pokračovať v zákonnej šesť mesačnej lehote.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v tomto prípade nerozhodoval, nakoľko došlo k zastaveniu konania po prvom pojednávaní vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).