

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010402
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, v trestnej veci obžalovaného H.. C. D., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2018 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný H.. C. D., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. G., F. XXXX/XX, V.. Č.. L. G., G. XXXX/X,
S. K., V.. Č.. Ž. R. G.

je vinný,

že v presne nezistenej dobe od 10.07.2018 do 18.07.2018 vo večerných hodinách v meste G., S. K., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným K. R. prišli k rodinnému domu na N. R. Č.. XXX, kde ml. C. D. preliezol cez oplotenie domu, následne prešiel do zadnej časti dvora, kde spod prístrešku ukradol 1 ks horský bicykel zn. Author zelenej farby, bez retiazky, ktorý podal ponad oplotenie K. R., čím pre poškodenú C. Č. z G., spôsobil odcudzením veci škodu vo výške najmenej 15,- EUR

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 161/2018 Z. z. a za to ho

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného H.. C. D. súd zrušuje výrok o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/87/2018 zo dňa 12.09.2018, ktorý mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 ods. písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. mu ukladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zástupca štátneho orgánu starostlivosti o mládež, zákonní zástupcovia mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.