

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1028/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118300411
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Převertil
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118300411.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.) V.. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. zámočku XX, XXX XX O., X.) W.. W. B., XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX W., spoločne zastúpení: Mgr. Zuzana Slovákova, advokát, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: NanoOil & Sapfir s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, IČO: 47 700 688, o vymoženie 2000 eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekučnému súdu (ďalej len „súd“) dňa 28.06.2018 domáhali od povinného vymoženiu nároku vo výške 2000 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava III vyšším súdnym úradníkom Mgr. Martina Almášiová, sp. zn.:17C/1/2018-80, IČS: 1318200078 zo dňa 20.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28.03.2018. Poverením zo dňa 10.07.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Pavol Holík, so sídlom Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 321EX 181/18.

2. Povinný podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 24.08.2018. V návrhu uviedol, že súd pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úniijným právom, rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručené povinnému na adresu, na ktorej sa zdržuje. „Neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky, na ktorý sa musí vždy prihliadnuť v každom štádiu konania.“ Povinný ďalej poukazuje na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorú predložil spolu s návrhom na zastavenie exekúcie. Konštatuje, že oprávnení sa žalobou domáhali o zaplatenie 2000 eur s príslušenstvom, žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 13.09.2017 č. k.: 18C/57/2017, IČS: 1217217510. Okresný súd Bratislava II dňa 24.11.2017 Uznesením rozhodol, že konanie zastavuje. Povinný namieta nedoručenie žaloby, predvolania, neobdržanie oznámenia súdu o verejnom vyhlásení rozsudku a platobného rozkazu sp. zn.:17C/1/2018 zo dňa 20.02.2018. Uvádza, že predmetný platobný rozkaz nebol vydaný zákonným sudcom a namieta jeho zákonnosť. Povinný uvádza, že oprávnení 1.) JUDr. Andrej Prekop a 2.) Mgr. Marieta Prekopová, uvedení v záhlaví tohto uznesenia nie sú aktívne vecne legitimovaní na vymáhanie nároku podľa vykonateľného exekučného titulu. Vymáhaný nárok, ktorý je predmetom exekúcie je nárokom bez právneho dôvodu. Povinný konštatuje, že nebol súdom poučený o svojich právach a v odôvodnení rozhodnutia sp. zn. 17C/1/2018 súd neuviedol všetky skutočnosti, ktorými sa domáhal žalobca svojho nároku a nevykonal navrhované dôkazy. Následne poukazuje na porušenie práva na spravodlivý súdny proces a odňatiu práva na súdnu ochranu. Povinný namieta nedostatočné

preukázanie trov exekúcie a z čoho tieto trovy pozostávajú. Namieta skutočnosť, že súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie bez preskúmania zákonnosti spotrebiteľskej zmluvy.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 24.09.2018.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrili aj oprávnení, ktorí vo svojom vyjadrení zo dňa 17.09.2018 uviedli, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je riadne odôvodnený a neuvádza žiadne konkrétne okolnosti a skutočnosti na podporu svojich tvrdení. Oprávnení poukazujú na vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu sp. zn. 17C/1/2018-80, ktoré sa stalo právoplatné a vykonateľné 28.03.2018. Oprávnení uvádzajú, že, platobný rozkaz bol povinnému doručovaný do elektronickej schránky povinného. Ďalej konštatujú, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol doručený fikciou doručenia vypršaním úložnej lehoty dňa 12.03.2018. K námietke povinného k nedoručeniu platobného rozkazu uvádzajú, že povinný neuviedol argumenty, prečo by mal byť platobný rozkaz doručovaný na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje. Povinný nie je žiadna fyzická osoba, ale právnická osoba, a teda z povahy veci sa ani nemôže zdržovať na konkrétnej adrese. Oprávnení považujú platobný rozkaz za právoplatný a vykonateľný tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke, a teda predstavuje spôsobilý exekučný titul pre účely uplatnenia nároku oprávnených v rámci prebiehajúceho exekučného konania. Ku skutkovým námietkam povinného vo vzťahu k meritu veci uvádzajú, že tieto mohol a mal povinný uplatniť v rámci súdneho konania. Oprávnení považujú návrh povinného na zastavenie exekúcie za zmätočný, záverom poukazujú na skutočnosť, že konanie vedené Okresným súdom Bratislava II, č. k.:18C/57/2017, IČS: 1217217510, bolo zastavené na základe späťvzatia žalobcom, a preto súd v merite veci doposiaľ nerozhodoval a navrhujú zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným zo dňa 17.08.2018, kde povinný navrhne, aby súd zastavil exekúciu 321EX 181/18 vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Holík v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku.

10. K vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie exekučnému súdu nie sú známe skutočnosti, na základe ktorých by konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úijným právom.

11. Aby bolo možné vymáhanie nároku priznaného exekučným titulom, rozhodnutie musí byť formálne a materiálne vykonateľné. Rozhodnutie je formálne vykonateľné, ak obsahuje náležitosti určené procesným predpisom a ak po jeho vydaní došlo k splneniu predpokladov vykonateľnosti určených procesným predpisom. Formálna vykonateľnosť sa na rozhodnutí vyznačuje potvrdením o vykonateľnosti v zmysle § 46 Exekučného poriadku. Exekučný súd nie je potvrdením o vykonateľnosti viazaný. Exekučný súd musí na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhodnotiť, či predpoklady formálnej vykonateľnosti nastali. K námietke nedostatku formálnej vykonateľnosti, ktorú tvrdí povinný, že mu rozhodnutie nebolo doručené súd konštatuje, že v predmetnej veci súd vykonal dokazovanie a z údajov uvedených na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) mal za dostatočne preukázané doručenie rozhodnutia povinnému vo veci priamo konajúcim súdom: Okresný súd Bratislava III, ktorý rozhodnutie vydal - Platobný rozkaz sp. zn.: 17C/1/2018-80, IČS: 1318200078 dňa 20.02.2018. Na základe údajov uvedených na doručení bol predmetný platobný rozkaz doručený povinnému do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 12.03.2018 vypršaním úložnej lehoty. Ustanovenie § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) priznáva doručení status verejnej listiny, v dôsledku čoho údaje v nej obsiahnuté sa považujú za pravdivé, ak nebol preukázaný opak. V ustanovení § 105 ods. 1 CSP, je zakotvená prioritnosť osobného doručovania a doručovania do elektronickej schránky. Až v prípade, ak takéto doručenie nie je možné, nastupuje doručenie platobného rozkazu prostredníctvom doručujúceho orgánu.

12. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenie,

a) ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy,

b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel,

c) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.

13. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

14. Pokiaľ súd zašle platobný rozkaz so žalobou žalovanému do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk a adresát si v úložnej 15-dňovej lehote túto úradnú elektronickej správu neprečíta (predpokladom jej prečítania je odoslanie elektronickej doručení súdu), márnym uplynutím 15-dňovej úložnej lehoty sa táto elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov považuje za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Doručovaný platobný rozkaz bude teda správoplatný. Uvedené naberá na význame aj v súvislosti s automatickou aktiváciou elektronickej schránok pre právnické osoby zapísané do obchodného registra a zapísané organizačné zložky od 1. júla 2017.

15. K námietke právoplatnosti podľa § 268 zákona č. 160/2015 CSP platí, že pokiaľ žalovaný nepodá proti platobnému rozkazu odpor, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, ktorý plynie 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Právoplatnosť predstavuje vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

16. Súdu nie je zrejmé v akej súvislosti povinný poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k.:18C/57/2017-69, IČS: 1217217510 zo dňa 24.11.2017, nakoľko v predmetnom rozhodnutí Okresný súd Bratislava II konanie zastavil z dôvodu, že došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu pred začatím pojednávania.

17. K námietke zákonnosti vydaného rozhodnutia súd poukazuje na § 3 ods. 1 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov podľa ktorého, vyšší súdny úradník je oprávnený vykonávať úkony súdu v civilnom procese, správnom súdnom procese, v trestnom konaní, v konkurznom konaní a inú činnosť súdu v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) spomínaného zákona, v civilnom procese vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu o návrhu na vydanie platobného rozkazu a o zrušení platobného rozkazu. Súd má za preukázané, že vydanie Platobného rozkazu sp. zn.:17C/1/2018-80, IČS: 1318200078 zo dňa 20.02.2018 bolo v súlade so zákonom.

18. Povinný sa ďalej domnieva, že oprávnení 1.) JUDr. Andrej Prekop a 2.) Mgr. Marieta Prekopová, uvedení v záhlaví tohto uznesenia nie sú aktívne vecne legitimovaní na vymáhanie nároku podľa vykonateľného exekučného titulu, avšak z rozhodnutia, z ktorého nárok vyplýva je zrejmé, že oprávnení v 1 a 2 rade si uplatňujú nárok od povinného v súlade so zákonom. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevyсловí, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.

19. K námietke povinného k vymáhanému nároku, súd poukazuje na skutočnosť, že tento vznikol zo splatnej pohľadávky vyplývajúcej z uzatvorenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy, ktorá bola predmetom skúmania základného konania, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz priznávajúci nárok v dôsledku nesplnenia predmetnej pohľadávky resp. nepodania odporu voči platobnému rozkazu v zákonnej 15-dňovej lehote. Samotná vymáhateľnosť nároku je daná vyznačenou vykonateľnosťou súdneho rozhodnutia.

20. K námietke povinného, že nebol poučený o svojich právach, k odôvodneniu rozhodnutia a k vykonaným dôkazom, Exekučný súd poukazuje na vydaný Platobný rozkaz sp. zn.:17C/1/2018-80 zo dňa 20.02.2018 Okresným súdom Bratislava III, v ktorom žalovaného, resp. povinného poučil o právach a povinnostiach v časti rozhodnutia - Poučenie. Platobný rozkaz v zmysle § 265 CSP je rozhodnutie vo veci samej, ktoré je vydané v skrátanom konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi. Uvedené ustanovenie z tohto dôvodu vyžaduje, aby skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje žalobou uplatnené právo, boli dostatočne osvedčené; požadované plnenie musí byť odôvodnené objektívnym právom. Súd vydá platobný rozkaz len z vlastnej iniciatívy a to len za predpokladu splnenia podmienok uvedených v § 265 CSP. Povinný mal, resp. mohol uplatňovať námietky voči platobnému rozkazu, avšak svoje právo, ktoré mu priznáva zákon nevyužil v zákonnej lehote podaním opravného prostriedku proti platobnému rozkazu.

21. Súd po preskúmaní námietky povinného zistil, že k porušeniu práva na spravodlivý proces a odňatiu práva na súdnu ochranu nedošlo.

22. Trovami exekúcie namietané povinným sú tzv. predbežné trovy exekúcie pozostávajúce z odmeny súdneho exekútora a z náhrady paušálnych výdavkov. Odmena patrí exekútorovi za výkon exekučnej činnosti (§ 197 ods. 1 Exekučný poriadok). Výšku odmeny určuje na základe splnomocňovacieho ustanovenia (§ 199 Exekučný poriadok) vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Paušálna náhrada zahŕňa náhradu nákladov, ktoré exekútor vynaložil v priebehu exekučného konania (vymedzuje ich § 21 ods. 2 uvedenej vyhlášky: náklady na vedenie spisu, cestovné, poštovné, náklady na elektronickú komunikáciu a zisťovanie majetkových pomerov povinného, náklady na podávanie správ oprávnenému, a iné administratívne náklady). S poukazom na vyššie uvedené má súd trovy exekúcie za dostatočne preukázané pričom nezistil žiadny rozpor so zákonom a s uvedenou vyhláškou.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. K námietke povinného k preskúmaniu zákonnosti spotrebiteľskej zmluvy súd konštatuje, že samotná nezákonnosť spotrebiteľskej zmluvy sa v praxi prejavuje tzv. neprijateľnými podmienkami, t. j. ustanoveniami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade preukázania neprijateľnej zmluvnej podmienky upravenej v spotrebiteľskej zmluve je takáto zmluva absolútne neplatná. Zároveň súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie citované ustanovenia je zrejmé, že povinný nie je spotrebiteľom, čo v konečnom dôsledku znamená, že ani nemôže požadovať zvýšenú právnu ochranu v zmysle platnej legislatívy.

28. Súd v predmetnej veci zistil, že dôvody na zastavenie exekúcie uvedené povinným nie sú dôvody na zastavenie exekúcie a zároveň konštatuje, že v zmysle Exekučného poriadku, od vydania poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Pavol Holík nenastali žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné exekúciu zastaviť, resp. nie sú tu žiadne iné skutočnosti predpokladané citovaným ustanovením § 61k Exekučného poriadku, ktoré by bránili vykonateľnosti exekučného titulu.

29. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

30. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

31. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.