

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/297/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203983
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5317203983.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: X. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom U B. XXX, K., zastúpená: Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovaným: 1/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 2/ U. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX I., 3/ P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, I., 4/ P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, P., Česká republika, 5/ B. T., bytom V. XX, X., Česká republika, 6/ U. F., bytom V. XXX, X., Česká republika, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 7C/29/2017-51 zo dňa 29. júna 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/29/2017-85 zo dňa 26. júla 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v súvislosti s opravným uznesením **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením v súvislosti s opravným uznesením okresný súd uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k uskutočňovaniu drobnej stavby „Garáž so skladom“ ohlásenej dňa 28.02.2017 ako aj akéhokoľvek konania smerujúceho k uskutočňovaniu inej stavby na parcele KN-C č. 4684/1 - trvalé trávne porasty o výmere 99 m² a na parcele KN-C č. 4684/3 - ostatné plochy o výmere 102 m², zapísaných na LV č. XXXX, katastrálneho územia K. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Urobil tak s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1 až 3, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že vychádzajúc z rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Čadci D 224/80, podľa ktorého parcela KN-C č. 4684/1 - trvalé trávnaté porasty o výmere 201 m², zapísaná na LV č. XXXX, katastrálneho územia K., nebola predmetom dedenia po poručiťovi I. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. č. XXX. Zo záveru znaleckého posudku číslo 6/2017 vyplýva, že sporný pozemok je identický s časťou pozemku PKN parcely 12543 a PKN parcely 12545 zapísaných vo vložke č. XXX a č. XXX v katastrálnom území K., ku ktorým bol menovaný poručiťel zapísaný ako podielový spoluvlastník, z čoho je zrejmé, že je i podielovým spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti. Z oznámenia k ohláseniu drobnej stavby bolo preukázané, že žalovaný v rade 1/ ohlásil dňa 28.02.2017 obci K. uskutočnenie drobnej stavby - garáže so skladom, na spornej nehnuteľnosti, proti čomu obec nemala žiadne námietky. V nadväznosti na uvedené sa okresný súd stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a jej návrhu vyhovel. Opravným uznesením prvoinštančný súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k uskutočňovaniu drobnej stavby ohlásenej dňa 28.02.2017 ako aj akéhokoľvek konania smerujúceho k uskutočňovaniu inej stavby na pozemkoch KN-C č. 4684/1 - trvalé trávne porasty o výmere 99 m² a KN-C č. 4684/3 - ostatné plochy o výmere 102 m² (spolu 201 m²) s poukazom na výpis z LV č. XXXX, k.ú. K., z ktorého mal preukázané, že pôvodný pozemok KN-C č. 4684/1 - trvalé trávne porasty o výmere

201 m2 zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. K. bol rozdelený na novovytvorené pozemky KN-C č. 4684/1 a KN-C č. 4684/3 (spolu 201 m2).

2. V zákonnej lehote proti uzneseniu okresného súdu doručil odvolanie žalovaný v rade 1/. V podanom odvolaní namietal, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že nehnuteľnosti v podiele 1/4 patria do dedičstva po nebohom I. U., zomrelom XX.XX.XXXX. V podanej žalobe žalobkyňa poukazuje na konanie pred Okresným súdom v Čadci 11C/48/2012, z ktorého je jednoznačne zrejmé, že jej návrh bol v celom rozsahu zamietnutý. Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k tomu istému pozemku k parcele CK-N č. 4684/1 - t.t.p. o výmere 201 m2 v k.ú. K.. Z obsahu rozsudku Okresného súdu v Čadci 11C/48/2012 vyplýva, že súčasťou tohto spisu je i pripojený spis Okresného súdu Čadca 8C/78/2005. Zastal názor, že pokiaľ by si súd pripojil spis Okresného súdu Čadca 8C/78/2005, zistil by, že žalobkyňa tvrdila, že I. U., jej právny predchodca, si v roku 1938 postavil na pozemku parcele č. CK-N 4684 pivnicu a tým sa stal vlastníkom predmetného pozemku. Súd v predmetnom konaní určil, že parcela CKN 4684/2 - zastavaná plocha o výmere 45 m2 a pivnica patria do dedičstva po neb. I. U., vo zvyšnej časti žalobu zamietol. V konaní pred Okresným súdom v Čadci 11C/48/2012 žalobkyňa tvrdila, že pôvodnými vlastníkami pozemku CKN 4684/1 - t.t.p. o výmere 201 m2 v k.ú. K. boli I. U. spolu s P. U., so súhlasom ktorého si I. U. postavil na svojej časti pozemku pivnicu. Žalobkyni bol v tomto konaní návrh o určenie jej výlučného vlastníctva v celom rozsahu zamietnutý. V súvislosti s pozemkom CKN parc. č. 4684/1 žalobkyňa predkladá súdu už tretí nadobúdaci titul k tomuto pozemku. V oboch predchádzajúcich konaniach bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, toto dokazovanie nepotvrdilo vlastníctvo ani I. U. ani žalobkyne. Sudca opomenul oboznámiť pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia najmä s rozsudkom Okresného súdu Čadca 8C/78/2005, inak by zistil, že okruh pasívne legitimovaných účastníkov v tomto smere nie je dostatočný, pretože, ak mal pozemok CKN 4684/1 patriť do podielového spoluvlastníctva I. U. a P. U., ako to vyplýva z pozemnoknižných výpisov a z konštatovania žalobkyne, účastníčkou konania mala byť aj dedička po nebohom P. U.. Poukázal tiež na to, že pred okresným súdom v Čadci prebieha konanie medzi žalobkyňou a žalovanou X. M. pod č.k. 8C/90/2016, kde okrem iných parciel je predmetom konania aj parcela EKN 12543, ktorú znalkyňa identifikovala ako časť parcely CKN 4684/1. Zastal názor, že súd si nedostatočne zistil skutkový stav veci a neodkladné opatrenie bolo vydané predčasne. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 1/ žiadala uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť. Uviedla, že v konaní pred okresným súdom v Čadci 11C/48/2012 si žalobkyňa uplatňovala iný nárok založený na inom skutkovom a právnom základe. Pokiaľ ide o okruh pasívne legitimovaných účastníkov, žalovaný v rade 1/ je ním z dôvodu, že je zapísaný ako vlastník k pozemku CKN 4684/1. Pasívna legitimácia žalovaných v rade 2/ až 6/ vyplýva z toho, že prichádzajú do úvahy ako dedičia po nebohom I. U.. Pokiaľ žalovaný v rade 1/ vytýka nedostatočné zistenie skutkového stavu, dodala, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup. Z listinných dokladov predložených spolu so žalobou je osvedčené, že sporné nehnuteľnosti v podiele 1/4 patria do dedičstva po nebohom I. U., zomr. XX.XX.XXXX a žalovaný v rade 1/ nie je výlučným vlastníkom. Je reálne nebezpečenstvo, že pokiaľ žalovaný v rade 1/ bude na sporných nehnuteľnostiach uskutočňovať stavbu, vytvorí sa nezvratný stav a preto je žalovanej potrebné poskytnúť neodkladnú ochranu tak, ako to urobil okresný súd.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) v súvislosti s ust. § 391 ods. 1 CSP.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nepostupoval dôsledne, pokiaľ pred nariadením neodkladného opatrenia sa neoboznámil so spisami Okresného súdu Čadca 11C/48/2012 a 8C/78/2005.

6. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia totiž nie je len neodkladnosť úpravy pomerov strán sporu do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu hroziaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, ale i pravdepodobnosť nároku vo veci samej. I keď je pravdou, že súd nemusí v štádiu rozhodovania o

nariadení neodkladného opatrenia vykonať dokazovanie ako v prípade rozhodovania o veci samej, je potrebné, aby žalobca svoj návrh minimálne osvedčil tak, aby sa nariadením neodkladného opatrenia nezasiahlo do práv a oprávnených záujmov dotknutej strany neprimeraným spôsobom.

7. Odvolací súd z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 8C/78/2005, najmä z rozsudku Okresného súdu v Čadci 8C/78/2005-309 zo dňa 30. novembra 2009 v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/127/2010-339 zo dňa 30. júna 2010 zistil, že na Okresnom súde v Čadci prebehlo na základe žaloby žalobkyne konanie, ktorým sa domáhala určenia, že parcela CK-N 4684 - t.t.p. o výmere 246 m², k.ú. K. a na tejto parcele stojaca pivnica patrí do dedičstva po nebohom I. U., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX. Okresný súd z časti žalobe žalobkyne vyhovel, určil, že tá časť parcely KNC 4684 - t.t.p. o výmere 246 m², zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. K., ktorá je totožná s parcelou vytvorenou GO plánom znalca Ing. Martina Krnáča č. 8C/78/2005 zo dňa 20.8.2009 tvoriaceho súčasť rozsudku ako číslo KNC 4684/2 - zastavaná plocha o výmere 45 m² a pivnica na parcele stojacia, patria do dedičstva po nebohom I. U., zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom K. XXX. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací na podklade odvolania žalobkyne rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania a trovách štátu, potvrdil. Vo výroku, ktorým súd žalobe žalobkyne vyhovel, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Navrhovateľke uložil zaplatiť odporcovi v rade 1/ trovy odvolacieho konania, odporcom v rade 2/ až 7/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Účastníkmi konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod 8C/78/2005 boli mimo žalobkyne a žalovaného v rade 1/ ako žalovaný v rade 2/ L. U., v rade 3/ U. U., v rade 4/ P. U., v rade 5/ P. Z., v rade 6/ nesvojprávny L. Z. a v rade 7/ R. X.. Stranami sporu v predmetnej veci sú taktiež mimo žalobkyne a žalovaného v rade 1/ ako žalovaná v rade 2/ U. U., v rade 3/ P. U., v rade 4/ P. Z., ktorý zároveň je právnym nástupcom po L. Z., nar. XX.XX.XXXX (v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod 8C/78/2005 žalovaný v rade 6/), v rade 5/ B. T., v rade 6/ U. F., ktoré sú zákonnými dedičkami po nebohej R. X., rod. U. (v konaní vedenom pod 8C/78/2005 žalovanej v rade 7/). V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod 8C/78/2005 žalovaný v rade 2/ L. U. v čase podania žaloby žalobkyňou v predmetnej veci zomrel ako slobodný a bezdetný, do úvahy ako dedičia po ňom prichádzajú žalobkyňa a žalovaní v rade 2/ až 6/.

8. Vychádzajúc z uvedeného po porovnaní predmetu sporu a účastníkov konania vedeného na Okresnom súde v Čadci pod 8C/78/2005 a tohto konania, odvolací súd dospel k záveru, že skôr ako prvoinštančný súd rozhodoval o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, bol povinný skúmať, či sú dané procesné podmienky pre vedenie sporu v predmetnej veci, či tu nie je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v prekážke rozhodnutej veci.

9. Pokiaľ okresný súd uvedenú skutočnosť neskúmal, ani ju pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhodnotil, odvolací súd jeho uznesenie ako predčasné zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby sa podrobne oboznámil s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde v Čadci pod 8C/78/2005 a prioritne si ustálil existenciu procesných podmienok vo veci ďalej konať.

10. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok/ ok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)