

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209392
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2513209392.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. XXXX/XX, T., o zaplatenie 3 209,20 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 01.08.2013 (došla súdu dňa 16.08.2013) domáhal, aby súd uložil žalovanej (v tom čase s priezviskom F.Á.) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 209,20 eura, sumu 62,96 eura titulom kapitalizovaných úrokov z omeškania (teda spolu sumu 3 272,16 eura) a 9,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 3 209,20 eura od 14.11.2011 až do zaplatenia; zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 žalobca ako postupník od postupcu - Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej aj "SLSP" alebo "postupca" alebo "banka") nadobudol pohľadávku voči žalovanej. Uviedol, že postupca dňa 08.01.2007 so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. XXXXXXXXX (ďalej aj "zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej aj "VOP"). Na uvedenom zmluvnom základe banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Ďalej žalobca uviedol, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ").

3. Žalobca uviedol, že z dôvodu neplnenia stanovených splátok úveru žalovanou postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 6 681,76 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 030,66 eura, z riadneho úroku vo výške 107,57 eura, z úroku z omeškania vo výške 534,56 eura a ostatného príslušenstva (bližšie nešpecifikovaného) vo výške 8,97 eura, pričom sumu 8,97 eura (ostatné príslušenstvo a poplatky) a sumu 534,56 eura (úrok z omeškania) si v tomto konaní neuplatňuje. Uviedol, že podľa zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 4 315,21 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 80,23 eura, vždy k 20. dňu v mesiaci a že v tomto konaní si uplatňuje splátky úveru (v počte 40), splatné od 20.09.2010 do 20.12.2013, v celkovej výške 3 209,20 eura. Tvrdil, že splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.12.2013 sa stalo splatnými dňa 13.11.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Po postúpení pohľadávky žalovaná na dlžnú sumu neuhradila nič.

4. Nárok na úroky z omeškania právne odôvodnil ustanovením § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "nariadenie").

5. K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky, a to: Zmluva o splátkovom úvere č. 0284772095 zo dňa 08.01.2007, uzatvorená medzi SLSP a žalovanou; Všeobecné obchodné podmienky (banky), účinné od 01.08.2002; Oznámenie (SLSP) o postúpení pohľadávky, zo dňa 28.09.2011; Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zo dňa 25.10.2011; Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE, zo dňa 28.09.2011, s prílohou č. 1 (pozn. súdu: neznámeho pôvodu a dňa vyhotovenia); Pokus (žalobcu) o zmier, zo dňa 16.07.2013.

6. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu zareagoval podaním zo dňa 25.08. 2017 (došlým súdu dňa 04.09.2017), ktorým dodržanie ust. § 92 ods. 8 ZoB nepreukázal. K otázke postúpenia pohľadávky citoval z rôznych rozhodnutí súdov SR (rozsudok NS SR, sp. zn. 4 Obo 210/01, z 11.06.2003, uznesenie KS v Žiline, sp. zn. 5Co/248/2016, z 09.08.2016, uznesenie KS v Žiline, sp. zn. 5Co/228/2016, z 30.06.2016, uznesenie KS v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015, z 04.05.2016, uznesenie KS v Žiline, sp. zn. 8Co/564/2015, z 30.11.2015, uznesenie KS v Nitre, sp. zn. 9Co/133/2013, z 27.06. 2014), z ktorých časť citoval. Vyjadril sa tiež k platnosti postúpenia pohľadávky a ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej aj "ZoB"). Poukázal tiež na ďalšie rozhodnutia súdov SR (uznesenia KS v Prešove, sp. zn. 11Co/11/2015, z 25.08. 2016, 9Co/145/2015, z 05.10.2016, 11Co/206/2015, z 05.10.2016 a tiež uznesenia KS v Prešove, sp. zn. 19Co/2/2016, z 02.05.2017, 9Co/20/2016, z 02.05.2017, z ktorých časť citoval). Okrem iného tvrdil, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 92 ods. 8 ZoB nemožno spojiť s občianskoprávnym následkom neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

K uvedenému podaniu pripojil Výzvu (SLSP) zo dňa 22.08.2008 a Oznámenie (SLSP) o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, zo dňa 27.12.2011, ktorým banka mala oznámiť žalovanej postúpenie pohľadávky postupníkovi (žalobcovi v tomto konaní). Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že práve táto listina bola žalovanému odoslaná a aj doručená; z predloženého podacieho hárku Slovenskej pošty zo dňa 28.10.2011 nie je možné zistiť, aká zásielka a s akým obsahom (teda akou listinou) bola žalovanej odoslaná (navyše, podľa datovania Oznámenia... a dátumu odoslania zásielky uplynula doba cca dva mesiace medzi vyhotovením listiny a jej odoslaním; javí sa viac ako nepravdepodobné, že by banka zasielala listiny svojim klientom až dva mesiace po vyhotovení).

7. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

8. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011 súd zistil, že SLSP (banka) ako postupca postupovala na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči jej klientom (ktorých zoznam mal byť uvedený v prílohe č. 1 zmluvy).

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (zo dňa 27.12.2011) súd zistil, že SLSP mala žalovanej oznámiť postúpenie pohľadávky zo spotrebného úveru č. 284772095 voči nej (t. j. žalovanej), v sume 6 681,76 eura s príslušenstvom žalobcovi ako postupníkovi.

11. Podaním zo dňa 16.10.2017 (došlým súdu dňa 20.10.2017) právny zástupca žalobcu uviedol, kedy žalovaná čerpala poskytnutý úver a ako ho splácala a tiež ako boli splátky úveru započítané. KM tomuto podaniu pripojil tri listiny (z ktorých nebolo možné zistiť kto a kedy ich vyhotovil), v ktorých malo byť obsiahnuté splácanie úveru žalovanou a započítavanie splatených súm.

12. Na pojednávaní konanom dňa 27.10.2017 súd z výsluchu právneho zástupcu žalobcu zistil, že sa pridrižoval doterajších vyjadrení a v otázke aktívnej vecnej legitímácie odkázal na vyjadrenie z

25.08.2017, keď uviedol, že žalobca nedisponuje doručenkou k výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.08.2008 a navrhol k tomuto vypočúť žalovanú.

Z výsluchu žalovanej súd zistil, že predmetný úverový vzťah s právnym predchodcom žalobcu nepopierala, bola si vedomá, že splatila iba časť úveru, bližšie sa vyjadriť nevedela. Po poučení podľa ust. § 291 CSP o práve dať sa v konaní zastúpiť sa žalovaná rozhodla túto možnosť využiť, preto súd pojednávanie odročil.

13. Na pojednávaní konanom dňa 12.12.2018 v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej (ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené prostredníctvom fikcie doručenia v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP) z výsluchu právneho zástupcu žalobcu súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval všetkých doterajších vyjadrení a prednesov; uviedol, že žalovaná nedodržaním mesačných splátok úveru porušila zmluvné povinnosti. Tvrdila, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené a na pasivitu žalovanej, ktorá nevykonala ani čiastočnú úhradu dlžnej sumy navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. Postúpenie pohľadávky upravujú ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ").

15. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. [§ 524 OZ]

16. Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. [§ 525 ods. 1 veta prvá OZ]

17. Na postúpenie pohľadávky sa vzťahujú zhora uvedené ustanovenia OZ; pokiaľ však postupuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi banka, musí postupovať aj podľa ustanovení ZoB.

18. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke [...], môže banka [...] svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. [§ 92 ods. 8 veta prvá ZoB]

19. Z dikcie cit. zákonného ustanovenia je zrejmé, že banka môže písomnou zmluvou postúpiť pohľadávku, ktorú má voči svojmu klientovi len vtedy, ak napriek písomnej výzve banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke; z uvedeného vyplýva (arg. a contrario), že pokiaľ nie sú splnené podmienky uvedené v cit. zákonom ustanovení, banka svoju pohľadávku postúpiť nemôže.

20. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči jej klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči jej klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle ust. § 27 a nasl. ZoB, ako aj obsiahle bankové tajomstvo (§ 91 a nasl. ZoB). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona.

21. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ust. § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ust. § 92 ods. 8 ZoB dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. V zmysle cit. zákonného ustanovenia tak predpokladom postúpiteľnosti pohľadávky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 OZ. Ak určitá pohľadávka nie je postúpiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle ust. § 39 OZ, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi.

22. Zo zhora uvedeného potom vyplýva, že na rozpor postúpenia z § 525 OZ, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihlíada súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti.

26. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. [§ 132 ods. 1 a 3 CSP]

27. Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom toto bremeno spočíva na účastníkovi konania. Splnenie dôkaznej povinnosti však neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov.

28. Bolo na žalobcovi, aby preukázal súdu splnenie podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 ZoB (viď zhora) na platné postúpenie pohľadávky, teda v tomto smere žalobcu stíhalo dôkazné bremeno, ktoré však neunesol, keď napriek výzve súdu nepreukázal, že banka (SLSP) pred postúpením pohľadávky žalobcovi postupovala voči žalovanej v súlade s ust. § 92 ods. 8 ZoB.

29. Žalobca podľa jeho tvrdenia ako postupník predmetnú pohľadávku od postupcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011 nadobudnúť mal, avšak, nakoľko nepreukázal dodržanie ust. § 92 ods. 8 ZoB, pohľadávku voči žalovanému platne nenadobudol.

30. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu (žalobcovi) ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovanej) je imanentnou súčasťou súdneho konania (k tomu viď aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009, zo dňa 29.06.2010).

31. V konaní teda nebolo preukázané splnenie kumulatívnej podmienky, za ktorej by bolo možné pohľadávku postúpiť žalobcovi a teda nebolo preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky SLSP na žalobcu, z čoho potom vyplynul jediný možný záver a to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný; súdu teda nezostalo iné, iba žalobu žalobcu voči žalovanej zamietnuť (výrok I. tohto rozsudku).

32. Vzhľadom na zamietnutie žaloby mala plný (100%-ný) úspech v spore žalovaná, ktorá tak má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, preto o nároku žalovanej na náhradu trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]