

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518010343.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2018, v trestnej veci proti obžalovanému F. Ž., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.9.2018 sp.zn. 2T/64/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 201 ods.1 Tr.zák., § 38 ods.3, § 36 písm.l/, § 36 písm. n/, § 39 ods.2 písm.d/, § 39 ods.4 Tr.por. per analogiam ukladá obžalovanému F. Ž., N.. XX.X.XXXX M. K. - Š. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/64/2018 zo dňa 27.9.2018, v spojení s opravujúcim uznesením toho istého súdu sp.zn. 2T/64/2018 zo dňa 25.10.2018 bol obžalovaný F. Ž., N.. XX.X.XXXX M. K. - Š., trvale bytom V.Á. XXX/XX, Q., Y. K. - Y. uznaný vinným pre skutok, že

v presne nezistenom čase od mesiaca december 2017 do 23.1.2018, na rôznych miestach v obci Q. mal pohlavný styk s maloletou V.. Ž..., N.. XX.X.XXXX, pričom vedel, že táto nedovŕšila 15. vek svojho veku.

Za to bol obžalovanému F. Ž. podľa § 201 ods.1 s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2, § 49 ods.2, § 39 ods.2 písm.d/, § 39 ods.4 Tr.zák. per analogiam uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. ho súd pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil prokurátor odvolanie.

Svoje odvolanie písomne odôvodnil dňa 31.10.2018 nasledovne. Okresný súd vo svojom rozhodnutí použil stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.6.2017 sp.zn. Tpj 55/2016 na zjednotenie v otázke možnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.n/, l/ Tr.zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods.1 písm.b/ alebo písm.c/ Tr.por. Uvedený postup súdu prokurátor považuje za neprípustný, nakoľko súd použil analógiu, ktorá je ústavne zakázaná.

Analógia je prípustná len pre prípady, ktoré zákonodarca nepredvídal a neupravil, teda sa ňou vyplní medzera v zákone. V danom prípade však Trestný zákon dostatočným spôsobom upravuje možnosť mimoriadneho zníženia trestu, preto považuje prokurátor analógiu v danom prípade za nepoužiteľnú. Zákon neumožňuje interpretovať ustanovenie § 39 ods.4 Tr.zák. analogicky aj na rozhodnutie súdu mimo prípadu dohody o vine a treste. Súdu prichádzajú aj iné oprávnenia mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to iba v osobitných zákonom stanovených prípadoch. Sporné je aj to, či vôbec súd mohol použiť oprávnenie, ktoré Trestný poriadok poskytuje iba prokurátorovi.

Analógia v celom ustanovení § 39 je vylúčená a v prípade jej použitia je účelovo interpretovaná. Zároveň prokurátor zdôraznil, že obžalovaný F. Ž. sa skutku dopustil počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia za iný trestný čin, čo je nepochybne výrazná priťažujúca okolnosť.

V závere prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaného F. Ž. v zmysle § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por., v zmysle § 257 ods.6, ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného F. Ž., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. a vyhlásil, že vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému nepostupoval správne, ak uznal existenciu jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti. Správne mal uznať len dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Okresný súd podľa názoru krajského súdu nemal prihliadnuť k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ - bol už za trestný čin odsúdený: nakoľko súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať z dôvodu, že obžalovaný F. Ž. sa v minulosti dopustil majetkovej trestnej činnosti, a teda nie trestnej činnosti rovnakého druhu ako je žalovaná trestná činnosť (zločin sexuálneho zneužívania).

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Krajský súd vyhodnotil ako správny postup okresného súdu, keď pri ukladaní trestu vychádzal zo stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27.6.2017 sp.zn. Tpj 55/2016 na zjednotenie v otázke možnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.n/ a l/ Tr.zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods.1 písm.b/ alebo c/ Tr.por. Je síce pravdou, že mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods.2 písm.d/ Tr.zák., § 39 ods.4 Tr.zák. je možné len v konaní o dohode o vine a treste. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný F. Ž. od začiatku

priznával žalovanú trestnú činnosť a úprimne ju oľutoval. Navyše si nepodal ani sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a zároveň na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovanej trestnej činnosti. Taktiež je potrebné prihliadnuť na to, že obžalovaný s maloletou mal dobrovoľne pohlavný styk, doposiaľ s ňou žije a spoločne vychovávajú svoje dieťa. Keďže mladistvá V. Ž. je na materskej dovolenke, obžalovaný zabezpečuje potreby svojho dieťaťa aj po finančnej stránke.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods.1 písm.b/, e/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V predmetnej trestnej veci je preto rešpektovanie vyššie uvedeného stanoviska NS SR namieste a trest uložený okresným súdom vo výmere 2 rokov nepodmienečne krajský súd považuje za správny a v súlade so zákonom za súčasného použitia analógie. Takto uložený trest vo vzťahu k vyššie uvedeným okolnostiam postačuje na prevýchovu obžalovaného a takisto zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie.

Správne postupoval okresný súd, pokiaľ obžalovaného F. Ž. v zmysle § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výroku trestu odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.