

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010150
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010150.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, predseda senátu JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci L. K., I.. XX. X. XXXX, G. Z. M., Š. XXX/XX, T. B., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn.: 4T/113/2010, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona z a h l a d z u j e odsúdenému L. K. odsúdenie

rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k.: 4T/113/2010 zo dňa 3. 5. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3To/30/2012 zo dňa 22. 5. 2013, ktorým bol právoplatne odsúdený pre trestný čin podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Prešov 3Pp/5/2016 zo dňa 10. 3. 2016 s určením skúšobnej doby na 4 roky, v ktorej sa osvedčil postupom podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 4T/113/2010 zo dňa 3. 5. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3To/30/2012 zo dňa 22. 5. 2013 bol L. K. právoplatne odsúdený pre trestný čin podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Prešov 3Pp/5/2016 zo dňa 10. 3. 2016 s určením skúšobnej doby na 4 roky, v ktorej sa osvedčil postupom podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona.

Odsúdený podaním doručeným súdu si podal žiadosť o zahladenie odsúdenia v predmetnej trestnej veci, v ktorej poukázal na to, že skúšobná doba od podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody mu uplynula 10. 3. 2020, pričom dňa 10. 3. 2021 uplynula ročná lehota, v ktorej mal príslušný súd rozhodnúť o osvedčení resp. neosvedčení sa a keďže tak nerozhodol, má sa za to, že sa osvedčil zo zákona. V podanej žiadosti ďalej citoval ustanovenie § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a žiadal, aby súd vydal uznesenie o zahladení odsúdenia tak, aby došlo k jeho vymazaniu vo výpise z registra trestov.

O podanej žiadosti Okresný súd Poprad rozhodol uznesením 6Nt/2/2021-29 dňa 5. 10. 2021 tak, že žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia zamietol. V súvislosti s uvedeným rozhodnutím súd vychádzal predovšetkým zo zistenej skutočnosti, že odsúdený po podmienene prepustení vo vyššie uvedenej trestnej veci nežil riadnym spôsobom života, ale spáchal 10 priestupkov, všetky rovnakého druhu - na úseku cestnej premávky, z ktorých 9 navyše bolo spáchaných v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Proti tomuto rozhodnutiu odsúdený v zákonnej lehote podal sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením 9Tos/30/2021 zo dňa 23. 11. 2021 tak, že uznesenie súdu I. stupňa v celom rozsahu zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol. Sťažnostný súd v rámci zrušujúceho rozhodnutia poukázal na

skutočnosť, že vedenie riadneho života samo o sebe je pojem širší a je potrebné skúmať, či odsúdený v zákonom stanovenej dobe dodržiaval právne normy, plnil si pracovné povinnosti, zameral sa na jeho rodinné a spoločenské vzťahy a na plnenie si občianskych povinností. Z tohto dôvodu mal za to, že dokazovanie spojené s riadnym vedením života je potrebné doplniť o zabezpečenie charakteristiky z miesta trvalého bydliska, správy príslušného obvodného oddelenia PZ, v obvode ktorého býva a pracovnej charakteristiky a v komplexe s takto vykonaným dokazovaním potom vyhodnotiť, či podmienky pre zahladenie odsúdenia sú alebo nie sú dané. Sťažnostný súd ďalej zdôraznil, že nie každé spáchanie priestupku musí viesť ku konštatovaniu, že odsúdený nevedol riadny život, nie je možné automaticky iba číselne prihliadať, koľko priestupkov odsúdený spáchal, ale má sa zaoberať aj závažnosťou jednotlivých priestupkov, ktorých sa odsúdený dopustil.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, a to najmä registra trestov odsúdeného, registra priestupkov, výsledkov lustrácií databázy súdnych konaní a lustrácií v databáze súdov, zabezpečenej správy z Okresného súdu Prešov, ako aj s prihliadnutím na právny názor sťažnostného súdu, keď súd si zabezpečil aj požadované charakteristiky a správy, týkajúce sa odsúdeného a po oboznámení sa so samotným pripojeným trestným spisom Okresného súdu Poprad 4T/113/2010 a konštatoval nasledovné:

Odsúdenému L. K. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého skutočná vykonaná dĺžka prevýšila dobu jedného roka, nie však dobu 5 rokov. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienčne prepustený dňa 10. 3. 2016, pričom v jeho prípade bola určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov. V rámci plynutia skúšobnej doby súd nerozhodol o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia a ani v lehote jedného roka od jej uplynutia. Z oznámenia Okresného súdu Prešov 3Pp/5/2016, ktoré bolo zasielané dňa 2. 6. 2021 súd zistil, že u odsúdeného L. K. došlo k osvedčeniu v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia zo zákona postupom podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona, a teda že v jeho prípade má sa za to, že trest vykonal dňa 10. 3. 2016. Z pripojeného odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený nemá novší záznam spojený s opätovným odsúdením, jeho súčasťou sú rozhodnutia o predchádzajúcich trestných stíhaniach a odsúdeniach v období rokov 2004 - 2009, celkovo v 4 prípadoch, ktoré všetky sú spojené s fikciou neodsúdenia. Ďalej súd zistil, že aktuálne voči odsúdenému nie je vedené žiadne nové trestné stíhanie, no na druhej strane z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zistil, že odsúdený od podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má evidovaných celkovo 10 priestupkov, všetko na úseku cestnej premávky, za ktoré bol postihovaný pokutami od 10,- eur do 50,- eur, z toho 9 priestupkov bolo spáchaných v rámci plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z pracovnej charakteristiky zamestnávateľa odsúdeného - spoločnosti M. B., M.. L.. T.. X. Z. konštatoval, že odsúdený je zamestnancom spoločnosti od 14. 10. 2019, pričom odsúdený si svoje pracovné povinnosti plní bez problémov a bez konfliktov, zamestnávateľ neviduje u neho žiadne porušenia pracovnej disciplíny, je spoľahlivý, dôsledný a dôkladne si plní zverené úlohy. Z charakteristiky OO PZ Svit vyplynulo, že lustráciou Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že odsúdený má evidované len priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, previerkami v mieste bydliska bolo zistené, že na tomto mieste sa nenachádza, medzi susedmi nepožíva dobrú povest', aj vzhľadom na jeho predchádzajúcu minulosť. Mesto Svit vo svojej správe konštatovalo, že šetrením bolo zistené, že odsúdený v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, neviduje odsúdeného ani ako daňovníka miestnych poplatkov, ani ako poplatníka miestnych poplatkov a neviduje u neho nedoplatky. V rámci mesta nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku, pričom jeho rodinné, pracovné vzťahy nie sú známe.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok (neprevyšujúci však dobu 5 rokov).

Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že odsúdený od vykonania trestu odňatia slobody vo veci, v ktorej podával žiadosť o zahladenie odsúdenia, teda od 10. 3.2016 po dobu najmenej 5 rokov sa nedopustil žiadnej inej trestnej činnosti a ani voči nemu nie je vedené trestné stíhanie pre iný trestný čin. Bolo zistené, že odsúdený v čase podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil inej protiprávnej činnosti, avšak nižšej spoločenskej intenzity, ktoré jeho konanie bolo posudzované ako priestupok, a to celkovo v 9 prípadoch a následne po uplynutí skúšobnej doby podmienčného prepustenia ešte v jednom ďalšom prípade, vždy sa však jednalo o priestupky rovnakého druhu, a to

o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, menej závažného charakteru, za čo bol postihovaný pokutami od 10,- do 50,- eur. Ohľadom jeho rodinného a spoločenského života súd bližšie informácie nezistil vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, k jeho osobe boli konštatované aj negatívne poznatky súvisiace s jeho povestou u susedov, tie však podľa uvedenia polície majú mať práve súvis s jeho minulosťou a nie súčasným spôsobom života. Na druhej strane bolo zistené, že odsúdený je riadne zamestnaný, v zamestnaní je charakterizovaný kladne bez evidovania poznatkov spojených s porušovaním pracovnej disciplíny. V rámci charakteristiky od zamestnávateľa je vyzdvihnutá jeho spoľahlivosť, dôslednosť a dôkladné plnenie zverených úloh. Za takýchto okolností, prihliadajúc na potrebu komplexného posudzovania vedenia riadneho života aj v nadväznosti na právny názor sťažnostného súdu, bol potom súd toho názoru, že odsúdený spĺňa zákonné predpoklady pre vyhoviecie žiadosti o zahľadenie odsúdenia, a preto rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že rozhodnutie o zahladení je zo zákona spojené s fikciou neodsúdenia podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.