

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204303
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204303.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov O. D., K. Y.P., L.. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov O. D., N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov I. a C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matka: N.L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, V. a otec: neuvedený o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.5P/41/2018-41 zo dňa 11.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2018 nad maloletými deťmi I. Y., nar. XX.XX.XXXX, K. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. Y., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.07.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zrušenie výchovného opatrenia. Vo svojom podnete uviedli, že spisová dokumentácia maloletých detí bola založená dňa 30.01.2018, kedy úrad kontaktoval pediater maloletých detí MUDr. D., z dôvodu zanedbania povinných prehliadok a očkovaní u maloletých detí zo strany rodičov. Matka maloletých detí ignorovala opakované výzvy pediatra na preventívne prehliadky sa nedostavila na základe uvedenej skutočnosti bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky. Rodina žije v časti rodinného domu, ktorý má v podnájme. Ide o zanedbanú domácnosť, kde sa nachádzajú dve miestnosti. Prvá miestnosť slúži ako kuchyňa a druhá ako spálňa spojená s obývacou izbou. Hygiena v čase sociálnych zisťovaní bola na veľmi slabej úrovni, v domácnosti bola pravidelne špina, neporiadok a objavovali sa šváby. Elektrina bola v domácnosti zavedená, vodu si rodina čerpala zo studne. Maloleté deti boli počas sociálnych zisťovaní pravidelne špinavé, zanedbané, C. S. N. boli vyzlečené, kde bolo zistené, že majú zanedbanú hygienu. Potraviny mala rodina zabezpečené v obmedzenom množstve. Maloleté deti C. a N. nemali zabezpečené umelé mlieko, matka ich krmila polotučným krabicovým mliekom. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom hygieny v domácnosti ako aj v starostlivosti o svoje maloleté deti. Bola upozornená na potrebu absolvovania povinných prehliadok a očkovaní. Dňa 08.03.2018 úrad písomne kontaktovala Všeobecná nemocnica s poliklinikou v B., že maloletá C. bola hospitalizovaná na oddelení dojčiat s infekciou dýchacích ciest, podvýživená s deficitom hmotnosti, hygienicky zanedbaná, špinavá. Počas obdobia, ktoré bolo maloleté dieťa hospitalizované v nemocnici matka s úradom spolupracovala. Maloleté dieťa pravidelne navštevovala, informovala sa o jej zdravotnom stave. Zabezpečila si umelé mlieko pre maloleté deti, plienky ako aj hygienické potreby. Po prepustení maloletej C. matka znova stagnovala. S úradom prestala spolupracovať, pri opätovnom sociálnom zisťovaní bol v domácnosti znovu neporiadok a špina. Dňa 05.04.2018 úrad kontaktoval pediatra maloletých detí, ktorý uviedol, že matka sa opätovne nedostavila na preventívnu prehliadku. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 5P/41/2018 zo dňa 11.05.2018 bolo nad výchovou maloletých detí nariadené výchovné opatrenie - dohľad po dobu 6. mesiacov. Rodina bola naďalej pravidelne monitorovaná, pracovníčky vykonávali opakované sociálne zisťovanie, počas ktorých

bolo zistené, že maloleté deti boli zanechané bez dozoru, hygienicky hrubo zanedbané, hladné. V domácnosti bola špina a neporiadok. Dňa 04.06.2018 terénny sociálny pracovník Mesta V. kontaktoval úrad, že matka N. Y. svoje maloleté deti zanechala a odišla do zahraničia. So sebou si zobrala maloletého I. a ostatné maloleté deti ponechala bez dozoru dospelšej osoby. Maloleté deti sa našli zanedbané, špinavé, vyhladované, k maloletej C. bola zavolaná rýchla záchranná služba, nakoľko mala silne zaparenú kožu v oblasti genitálií a zadku. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti sa ocitli bez dozoru dospelšej osoby ich život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený a uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 3PPOm/2/2018 zo dňa 05.06.2018 boli maloleté deti I. Y., K. D., I. D. a K. Y. zverené do starostlivosti Detského domova O.Á. D. a maloleté deti C. Y. a N. Y. do Detského domova I.. Dňa 05.06.2018 boli maloleté deti do Detských domovov umiestnené okrem C., ktorá pre zlý zdravotný stav bola hospitalizovaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou. Maloletý I. bol v čase podania návrhu so svojou matkou na neznámom mieste. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad svoj účel nesplnil.

2. Súd uznesením č.k. 6P/56/2018-22 zo dňa 10.09.2018 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu voči maloletým deťom.

3. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 12.12.2018, ktorého sa nezúčastnila matka, ktorá mala doručenie vykázané, prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že nad maloletým deťmi bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/41/2018 nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Následne však matka opustila svoje maloleté deti a tieto boli zverené do starostlivosti detského domova. Vzhľadom na uvedené nie je možné vykonávať sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí a teda majú za to, že výchovné opatrenie uložené súdom neplní svoj účel a z daného dôvodu ho žiadajú zrušiť.

5. Matka sa k návrhu nevyjadřila.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka v čase sociálneho šetrenia nebola zastihnutá ani na adrese trvalého ani prechodného pobytu. Sociálne zisťovanie bolo vykonané u starej matky, ktorá uviedla, že o svojej dcére vie len toľko, že sa zdržiava v Rakúsku a že domov sa nechce vrátiť. Maloletý I. sa v súčasnej dobe zdržiava v starostlivosti starej matky, domov ho doviezol strýko. Maloleté deti I.Ú. Y., K. D., I. a K. boli uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3PPOm/2/2018 zo dňa 05.06.2018 zverené do starostlivosti Detského domova O. D.. Maloletá N. a C. boli uznesením okresného súdu zverené do starostlivosti Detského domova I.. Od tej doby všetku starostlivosť o maloleté deti vykonáva Detský domov v O. D. a Detský domov v I.. Matka maloletých detí doposiaľ neprejavila žiaden záujem o svoje maloleté deti, žiadnym spôsobom ich nekontaktuje. Nakoľko sa matka v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste, starostlivosť o svoje maloleté deti nevykonáva, preto úrad skonštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad neplní svoj účel.

7. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloleté deti sa toho času nachádzajú v Detskom domove O. D. a v Detskom domove I., ktoré im zabezpečujú riadnu starostlivosť. Z daného dôvodu nie je účelné ďalej vykonávať sociálne šetrenia v domácnosti matky, keďže táto sama sa v mieste svojho trvalého ani prechodného pobytu nezdržiava, ale je niekde v Rakúsku na neznámom

mieste. Nakoľko výchovné opatrenie stratilo svoj význam, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.