

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/174/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010935
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317010935.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Jána Deáka, na neverejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2018, prejednal sťažnosť odsúdeného O. P. a jeho matky S. P., proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 10.09.2018 sp.zn. 4Nt/6/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. P. a jeho matky, S. P., **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z dôvodov ust. § 394 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh matky odsúdeného O. P., S. P. o povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3T/60/2016 z toho dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky ust. § 399 ods. 1 Tr. por. na povolenie obnovy konania v predmetnej veci.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali odsúdený a jeho matka sťažnosti do zápisnice na okresnom súde po vyhlásení uznesenia, ktorú dodatočne písomne odôvodnil odsúdený a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a povolenia obnovy konania v predmetnej veci. Odsúdený v zásade ani v návrhu, ani pred okresným súdom v rámci jeho vyjadrení, tak ako v sťažnosti, neuviedol žiadny nový dôkaz, ktorý by mohol mať vplyv na pôvodné rozhodnutie, poukazuje na doteraz vykonané dôkazy a jeho snahou je dosiahnuť prehodnotenie dôkaznej situácie v jeho prospech, snažil sa dokazovať, že podľa protokolu 112/15582/2014 mal v držbe strelnú zbraň, ktorá bola strelby schopná tak, ako vtedy, keď ju kupoval, pritom predložil predmetný protokol v jeho fotokópii, ide teda ešte o rok 20.11.2017 o protokol a vyjadrenie k zbrani spoločnosťou prevádzky špeciálneho skúšobníctva Konštrukta - Defence, a.s. Dubnica nad Váhom.

Obhajkyňa obžalovaného sa vyjadrila k sťažnosti v tom slova zmysle, že nemá ako doplniť sťažnosť odsúdeného, pretože nedisponuje žiadnym dôkazom ani skutočnosťou, ktoré by boli pre súd nové alebo skôr neznáme, pritom odsúdený jej mal oznámiť, že podal v predmetnej veci sťažnosť na Generálnu prokuratúru SR pre sfalšovanie alebo nepravý protokol, zrejme ktorý sám pripojil k sťažnosti.

Krajský súd na základe sťažností odsúdeného a jeho matky preskúmal zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce, pritom zistil, že sťažnosti sťažovateľov nie sú dôvodné. V predmetnej veci súd prvého stupňa vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, na ktorom prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej veci, pritom uviedol, že v predmetnej veci sa necíti byť vinným, zbrane sa predávali ako strelby schopné v takom stave, ako ich dal policajtom a policajti zamlčali pred prokurátorom osobu L. P., ktorý chodil s policajtmí a vykupoval i zbrane a P. mal od ľudí vykupovať zbrane a tieto mal dávať policajtom v rámci zbraňovej amnestie, aj jemu dohodol stretnutie s policajtom, na ktoré doniesol zbrane, ktoré chcel predať policajtom za lepšie ceny ako v obchode, ale tieto mu policajti odňali, ktoré sa bežne predávajú v obchode a bežní ľudia si ich môžu aj takto kúpiť, inak k tomu nemal čo dodať. Odsúdený navrhoval prizvať do konania Z.. X. H. z policajnej akadémie, ktorá by všetko náležite vysvetlila.

Krajský súd v ďalšom zistil, že zo strany odsúdeného neboli predložené žiadne nové dôkazy alebo uvádzané také skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní súdu neboli známe, zjavne ide o snahu

odsúdeného dosiahnuť miernejšie posúdenie predmetného skutku, až prípadné vyvinenie, a to len na základe prehodnotenia dôkazov, resp. vykonania dôkazov, ktoré zjavne nemôžu mať vplyv na pôvodné rozhodnutie v právoplatnej veci Okresného súdu Brezno 3T/60/2016, a to už v prospech alebo v neprospech odsúdeného.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Trestného poriadku a z dôkaznej situácie tak, ako ju ešte podrobnejšie rozobral v dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvého stupňa, ktoré si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s ním a v ďalšom na ne iba poukazuje, možno jednoznačne konštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu odsúdeného, resp. jeho matky na povolenie obnovy konania v predmetnej veci, a preto súd prvého stupňa nemal iné východisko v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por., odvolací súd tiež potom považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu za zákonné a sťažnosť odsúdeného, resp. jeho matky ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.