

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/567/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214390  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315214390.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. o zaplatenie 173,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 173,55 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,93 € od 01.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,05 € od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 45,57 € od 29.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 35 € od 29.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.8.2015 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 173,55 € s príslušenstvom. Ako uviedol, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.8.2014 uzavretej medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35848863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 22.5.2012 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol postupca žalovanému elektronické komunikačné služby a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil nasledovné faktúry:

- č. 1040479903 s dátumom splatnosti do 30.9.2012, na sumu 28,93 €;  
6C/567/2015

- č. 1042574274 s dátumom splatnosti do 29.10.2012, na sumu 64,05 €;  
- č. 1043812168 s dátumom splatnosti do 28.11.2012, na sumu 45,57 €;  
- č. 1045627238 s dátumom splatnosti do 28.12.2012, na sumu 35 €.

Žalovaný po postúpení pohľadávok neuhradil ani jednu z vystavených faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o., uzatvoril so žalovaným podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.5.2012, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby s programom O2 paušál s mesačným zúčtovacím obdobím s účastníckym telefónnym číslom 0940820003 s mesačným zúčtovacím obdobím od 8. dňa v mesiaci do 7. dňa v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

7. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému vyššie uvedené faktúry, ktoré žalovaný doposiaľ nezaplatil.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6C/567/2015

11. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 524 ods. 1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá cit. zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

17. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia s.r.o., uzatvoril s žalovaným ako spotrebiteľom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom zo dňa 28.8.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená žalobcovi.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko žalovaný neuhradil vystavené faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov z vyúčtovanej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, a to v zákonnej výške (súčet úrokovkej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 0,75 % a 8 % bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu 6C/567/2015 vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v rozsahu v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.  
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.