

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208315
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118208315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t. č. R. XX, P. a otec: E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletý Z. sa s účinnosťou od 12.10.2018 zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť výživné na maloletého Z. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 12.10.2018.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 12.10.2018 do 30.11.2018 v sume 46,80 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2018 domáhala určenia výživného k maloletému Z., ktoré je jeho otec povinný si plniť.

2. Otec maloletého, ktorému bol návrh doručený dňa 04.12.2018, sa k návrhu nevyjadril.

3. Procesný opatrovník maloletého vyjadril súhlas s určením výživného, pričom jeho výšku ponechal na úvahe súdu s ohľadom na majetkové schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vylúchom matky a procesného opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2018, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.02.2014 a č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.04.2010, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018 zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 31P/60/2018, ďalej potvrdenie o výpláte dôchodkových dávok zo dňa 10.12.2018, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 24.10.2018 a oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa

26.10.2018, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

5. Matka maloletého na pojednávaní dňa 12.12.2018 uviedla, že maloletý Z. nachádza v jej starostlivosti od apríla 2018. Otec na jeho výživu neprispieva, preto žiadala určiť výživné. Stretávanie maloletého s otcom upraviť nežiadala. Ďalej uviedla, že maloletý navštevuje 4. ročník základnej školy, zvýšené výdavky na jeho starostlivosť nemá. Matka poberá invalidný dôchodok v sume 129,- Eur mesačne a rodinné prídavky v sume 23,- Eur mesačne. okrem toho iný príjem nemá, nepracuje, finančne jej pomáha partner. Býva v podnájme, v nájomnom byte, pričom náklady na nájom sú v sume 250,- Eur aj s energiami, okrem toho ešte platí cestovné maloletému. Má dve maloleté deti (maloletého Z. a maloletú Y.), ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. V podnájme býva s partnerom a maloletými deťmi. Nevlastní hnuiteľnú vec vyššej hodnoty ani nehnuteľnosť. Zdravotný stav maloletého je dobrý, navštevuje psychologickú poradňu, ktorá je bezplatná. Mimoškolské aktivity nenavštevuje. Otec nie je s maloletým v kontakte, nemá o neho záujem.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 4 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/67/2017-77 zo dňa 21.02.2018 bol výrokom I. zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.02.2014, č. k. 8P/25/2013-62 v časti, v ktorej súd nariadil nad maloletou Y. O. a maloletým Z. O. ústavnú starostlivosť vykonávanú v Detskom domove, Botanická 46, Trnava a výrokom VIII. bol zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.02.2014, č. k. 8P/25/2013-62 v časti výživného. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že u matky došlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého Z.a, z ktorého dôvodu bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2018 a maloletý bol odovzdaný do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci rozhodnutí, ktorými bola nad maloletým nariadená najprv ústavná starostlivosť (rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/25/2013-62 zo dňa 25.01.2014) a došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému (rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/81/2009-30 zo dňa 21.04.2010), bolo potrebné nanovo upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému LN.

15. V konaní nebolo sporné, že maloletý Z. sa od apríla XXXX nachádza v osobnej starostlivosti matky. Otec sa o maloletého nezaujíma, nestretáva sa s ním a neplatí žiadne výživné. Súd preto zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá osobnú starostlivosť vykonáva aj v súčasnosti a jej starostlivosť nebola nikým spochybnená, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, pretože k zásahu do výkonu rodičovských práv otca súdom nedošlo. Otec sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje sa s ním, preto súd ponechal stretávanie otca s maloletým neupravené. Spolu s rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky bolo potrebné rozhodnúť aj o výživnom. V konaní bolo preukázané, že matka maloletého má v súčasnosti príjem v podobe invalidného dôchodku vo výške 129,60 Eur mesačne, ktorá skutočnosť je zrejماً jednak z výsluchu matky ako aj z potvrdenia sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok. Matka ďalej poberá prídavok na maloletého Z. v sume 23,68 Eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malotelej Y.. H. Z. je žiakom 4. ročníka základnej školy, je zdravý, navštevuje psychologickú poradňu, ktorá je bezplatná. Platené krúžky, ani iné mimoškolské aktivity nenavštevuje. Pri určení výšky výživného otcovi maloletého vychádzal súd zo skutočnosti, že keďže otec je toho času na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo zistiť jeho majetkové pomery, keď lustrácie v súdu dostupných inštitúciách vyšli negatívne (potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 24.10.2018, podľa ktorého otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani dávku v hmotnej núdzi a oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2018, podľa ktorého otec nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho poistenia), súd zaviazal otca povinnosťou platiť na maloletého minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine, ktorú povinnosť má každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery, ktorá suma výživného v čase vyhlásenia rozhodnutia predstavuje 28,08 Eur mesačne.

16. Pri takto určenom výživnom vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu, keďže otec neprispel matke žiadnou sumou na výživu maloletého. Nedoplatok vznikol otcovi za obdobie od 12.10.2018 do 30.11.2018 na zameškanom výživnom v sume 46,80 Eur (pomerná časť v mesiaci október 2018 vo výške 18,72 Eur a 28,08 Eur za mesiac november 2018), ktoré mu súd uložil zaplatiť do troch dní.

17. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovcých konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.