

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/98/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010209  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4216010209.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. M., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného L. M., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 24. 5. 2018 sp. zn. 3T/34/2016 na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. 12. 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného L. M. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný L. M. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa XX. apríla XXXX v čase okolo XX.XX hod. v N. na ulici J. B. č. XX v obchodnom dome Tesco v oddelení zeleniny a ovocia zo zelenej nákupnej tašky prevesenej na nákupnom vozíku, ktorý sa nachádzal pri poškodenej S. W., nar. 5. XX. XXXX odcudzil dámsku peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičské oprávnenie, zdravotný preukaz poistenca všeobecnej zdravotnej poisťovne, zľavová nákupná karta G., zľavová nákupná karta Jednota, bankomatová karta vydaná Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava, všetko znejúce na meno poškodenej a finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur, pričom dňa 25. 4. XXXX v čase od XX.XX hod. až do XX.XX hod. vykonal bezkontaktnou bankomatovou kartou 4 nákupy v celkovej hodnote 44,- Eur, uvedeným konaním poškodenej S. W. spôsobil škodu vo výške 76,- Eur, pričom takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/57/2014 zo dňa 27. 2. 2014 s právoplatnosťou z rovnakého dňa bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu pobytu v meste Sereď na 2 roky.

Za to bol obžalovanému podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., zistiť príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol zaviazaný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej S. W. sumu vo výške 75,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie obžalovaný L. M. proti všetkým výrokom, ako i konaniu, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo. Odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V jeho písomnom odôvodnení poukázal na to, že výroky napadnutého rozsudku o vine, treste a náhrade škody sú nesprávne a konanie trpí vadami. Poukázal na citáciu § 212 a § 219 Tr. zák. a podrobne rozobral z jeho pohľadu jednotlivé svedecké výpovede poškodenej Evy W., svedkyne W. N., svedka V. Y., svedkyne JUDr. O. a vyjadril sa tiež ku kamerovým záznamom, účtenkám za tovar, ako i fotokópiám SMS správ.

Konštatoval, že konajúci súd rozhodol bez toho, aby mal náležite ustálené, či sa skutok stal, či je trestným činom a kto ho spáchal, pričom nevykonával potrebné dôkazy, ktorých vykonanie prostredníctvom svojho obhajcu navrhoval (zabezpečenie originálov účteniek z predajne COOP Jednota Neded, zabezpečenie výpisu SMS správ poškodenej od spoločnosti Orange Slovensko, pribratie znalca z odboru antropológie a výsluch zástupcu spol. COOP Jednota). Konštatoval, že súd I. stupňa rozhodol o skutku a jeho právnej kvalifikácii bez náležitého zistenia skutkového stavu a preto napadnutý rozsudok nesie znaky arbitrárnosti, pričom uvedené pochybenia neboli odstránené ani po doplnení dokazovania po vrátení vecí súdu I. stupňa krajským súdom.

Namietol, že nebolo zákonným spôsobom zistené kedy, kde a ako poškodenej zmizla peňaženka, kto vykonal platby platobnou kartou poškodenej a koľko bolo daných platieb. Súčasne poukázal na to, že ničím nebolo preukázané, že by konanie kladené mu v obžalobe za vinu malo znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Namietol tiež, že rekognícia so svedkyňou N. bola vykonaná nezákonným spôsobom v rozpore s ustanovením § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por., keď bola vykonaná podľa fotografií a iba na základe predchádzajúceho nepresného opisu páchatel'a touto svedkyňou.

Konštatoval, že v dôsledku vydania rozsudku bez náležitého zistenia skutkového stavu, konanie v danej veci nenaplnilo atribúty spravodlivého súdneho procesu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 1, ods. 7 Tr. por. ako i medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že súd I. stupňa nevykonával ním navrhnuté a potrebné dôkazy svedčiace v jeho prospech a o týchto ani nerozhodol. K argumentácii súdu I. stupňa v napadnutom rozsudku, že jeho návrhy na vykonanie dokazovania nie sú relevantné a boli podané oneskorene, uviedol, že mu nikdy v konaní nebola doručená výzva v zmysle ustanovenia § 240 ods. 3 Tr. por., na ktorú súd I. stupňa poukazoval.

V dôsledku všetkých vyššie uvedených skutočností konštatoval, že nový rozsudok zo dňa 24. 5. 2018 je naďalej predčasný, keďže neboli odstránené pochybnosti, na základe ktorých došlo zo strany odvolacieho súdu k zrušeniu pôvodného rozsudku, pričom nebolo preverené, prečo na výpise z účtu poškodenej figurujú 2 platby z predajne COOP Jednota Neded bez časového údaju a 2 platby s uvedením presného času a ako mohli byť realizované 2 platby v 2 rôznych obchodoch súčasne. Namietol aj neprimeranosť uloženého trestu a tiež výrok o náhrade škody.

V konečnom návrhu žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. f/ Tr. por. a v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por., aby po doplnení dokazovania sám rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. a/ Tr. por., príp. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. alebo podľa § 285 písm. c/ Tr. por., alternatívne, aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení napadnutého rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

Verejné zasadnutie o odvolaní na krajskom súde bolo vykonané podľa § 293 ods. 7 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o to písomne požiadal.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného odvolania a poukázal na to, že konanie trpí vadami, ktoré neboli odstránené ani po zrušení pôvodného rozsudku vo veci. V konečnom návrhu žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. f/ Tr. por. vo všetkých jeho výrokoch a v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por., aby sám rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. a/ Tr. por., alternatívne, aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania správne ustálil vinu obžalovaného a rozsudok považuje za zákonný a správny. V konečnom návrhu žiadal odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (obžalovaným) podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že predmetná vec už bola predmetom preskúmvavej povinnosti odvolacieho súdu potom, ako bol vo veci vyhlásený dňa 19. 6. 2017 odsudzujúci rozsudok a v dôsledku odvolania obžalovaného bol tento následne Krajským súdom v Nitre dňa 13. 12. 2017 pod sp. zn. 2To 77/2017 zrušený a vec vrátená súdu I. stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení ako i z dôvodu, že bolo potrebné doplniť dokazovanie.

Po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie spočívajúce v dopočutí poškodenej S. vypočutí svedkyne JUDr. O. O., pracovníčky M. sporiteľne, a.s. a v oboznámení novopredložených listinných dôkazov a opäť vo veci rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinného zo skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že súd I. stupňa sa, s prihliadnutím aj na doplnené dokazovanie, dôsledne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, náležite zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a skutkové zistenia uvedené vo výroku o vine napadnutého rozsudku sú v súlade s vykonanými dôkazmi a vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver o tom, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými aj odvolací súd súhlasí, keďže pri tomto hodnotení postupoval v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., preto na ne v podrobnostiach len poukazuje.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu I. stupňa, že z vykonaného dokazovania niet pochýb o tom, že skutok sa stal, tento spáchal obžalovaný L. M. spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého rozsudku a skutok správne po vykonaní dokazovania právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. poukazujú na nižšie uvedené znenie skutkových podstát žalovaných trestných činov.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čím spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a spácha uvedený čin, hoci bol za taký v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spácha páchatel', ktorý neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Pokiaľ ide o dôvody odvolania obžalovaného, tento v písomnom zdôvodnení odvolania napáda všetky výroky ako i konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo. V zásade spochybňuje všetky dôkazy a podsúva súdu vlastné hodnotenie vykonaných dôkazov s námietkami, že nebolo vykonané

dokazovanie dostatočným spôsobom, že stále existujú dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutok stal, akým spôsobom a kto ho spáchal, pričom ani po doplnení dokazovania neboli uvedené pochybnosti odstránené. Namietol tiež, že opätovne neboli súdom I. stupňa vykonané ním navrhované dôkazy, v dôsledku ktorých skutočností, trpí konanie vadami.

S touto obranou obžalovaného sa už súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí riadne vysporiadal v súlade s Trestným poriadkom, podrobne rozviedol dôvody, ktoré usvedčujú obžalovaného zo žalovaného skutku a jeho správne právne závery majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní.

K vine obžalovaného nadriadený súd navyše poukazuje na usvedčujúce výpovede svedka V. Y., W. N., V. O. O., výpoveď poškodenej S. W. ako i ostatné listinné dôkazy a obrazové záznamy, ktoré jednoznačne vyvracajú obranu obžalovaného, ktorú správne súd I. stupňa vyhodnotil ako účelovú v snahe zbaviť sa viny zo spáchaného trestného činu.

K návrhom obžalovaného na doplnenie dokazovania o originály účteniek, výpisy SMS správ, výsluch znalca, ktorý by opoznal obžalovaného na obrazovom zázname a vypočutie pracovníčky COOP Jednota, súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že tieto považoval vzhľadom k ostatným zadováženým dôkazom za nadbytočné a aj oneskorené, keďže obžalovaný mal možnosť podať návrhy na doplnenie dokazovania pri oboznamovaní sa so spisom pri skončení vyšetrovania, čo neurobil a tieto nenavrhol ani po doručení obžaloby a trestného rozkazu, ktorý vo svojom poučení obsahoval výzvu podľa § 240 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o námietky odvolateľa týkajúce sa nevyhoveniu jeho návrhov na doplnenie dokazovania vyžiadaním originálu účteniek vykonaných štyroch platieb v predajni COOP Jednota Neded, originálu výpisu SMS správ od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pribratie znalca z odboru antropológie a vypočutia pracovníčky COOP Jednota, nadriadený súd konštatuje, že týmto postupom súdom I. stupňa k porušeniu práv obžalovaného na obhajobu a porušeniu práva na spravodlivý proces neprišlo z nasledovných dôvodov. Pokiaľ ide o fotokópie účteniek za platbu tovaru v predajni COOP Jednota Neded a fotokópie SMS správ z mobilného telefónu poškodenej, tieto dôkazy zabezpečovali orgány činné v trestnom konaní, tvoria pevnú súčasť spisu a nadriadený súd nemá žiadny dôvod pochybovať o pravdivosti a originalite daných listín. Čo sa týka návrhu na pribratie znalca z odboru antropológie a vypočutie pracovníčky COOP Jednota, ani krajský súd nezistil žiadny dôvod na jeho pribratie, nakoľko nie je v konaní potrebné ozrejmiť už žiadnu skutočnosť.

Krajský súd dopĺňa, že nevykonanie dôkazu alebo odmietnutie vykonať konkrétny dôkaz ešte nezakladá porušenie práv na obhajobu, pokiaľ bolo o ňom najneskoršie do právoplatného skončenia veci rozhodnuté. Nevyhovenie návrhom na vykonanie dôkazov v rozsahu predstáv obžalovaného a obsah a rozsah vlastnej úvahy súdu o voľne použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10 Tr. por., resp. pri uplatnení oprávnenia podľa § 2 ods. 11 Tr. por. rozhodne nepatrí medzi porušenie práva na obhajobu.

Ako účelovú vyhodnotil odvolací súd obranu obžalovaného spočívajúcu v tvrdení, že vzhľadom na čas spáchania skutku a čas, kedy prišli prvé SMS správy o neznámych platiach na mobil poškodenej, by sa nestihol na osobnom motorovom vozidle presunúť z miesta činu do obce Neded, kde boli vykonané platby z účtu poškodenej, nakoľko tieto obce sú vzdialené od seba iba 11 km a určitý čas trvalo poškodenej kým zistila, že jej bola odcudzená peňaženka, preto je aj čas spáchania skutku v skutkovej vete uvedený pomocou slovného spojenia „v čase okolo 14,30 hod.“.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov správne súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí uviedol, že obžalovaný svojím nesporne protiprávnym a úmyselným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených trestných činov, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mala poškodenej pri sebe napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a súčasne neoprávnené si obstaral platobnú kartu a túto použil, čo je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona.

Podľa názoru krajského súdu, súd I. stupňa doplnil dokazovanie o všetky potrebné dôkazy zákonným spôsobom a tieto aj správne vyhodnotil. Po zistení nezrovnalostí z výpisu z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni na meno J. a S. W. za obdobie od 1. 4. 2014 do 30. 4. 2014 a SMS správami z mobilného telefónu poškodenej zadokumentovanými na čl.164-168, o ktorých autentickosti nemá ani krajský súd

dôvod (na rozdiel od obhajoby) pochybovať, bolo doplnené dokazovanie, z ktorého vplynulo, že každá bankomatová karta má svoje vlastné číslo. Preto nemohol nikto iný na túto kartu vyberať peniaze z účtu poškodenej, pokiaľ fyzicky držal kartu obžalovaný v danom čase, ktorá skutočnosť bola jednoznačne preukázaná výpoveďou poškodenej, svedkyňou N. (ktorá opoznala obžalovaného ako osobu, ktorá platila uvedenou kartou v predajni, pričom uvádzala, že platil 4-krát a nakupoval alkohol a cigarety) a svedka Y. (ktorý potvrdil, že obžalovaného v daný deň vozil presne po uvedených obchodoch s potravinami, t. j. do obchodného domu G. v Kolárove, predajne COOP Jednota v Kolárove i predajne COOP Jednota Neded a potvrdil tiež, že z poslednej predajne priniesol obžalovaný cigarety, malinovsky a alkohol).

Pokiaľ ide o skutočnosť, že v inkriminovaný deň 25. 4. 2014 v čase bezprostredne po spáchaní skutku odišlo z účtu poškodenej šesť platieb (z ktorých štyri sú uvedené v obžalobnom návrhu), táto skutočnosť bola vysvetlená jednak výpoveďou poškodenej, ktorá tvrdila, že prvé dve platby z obchodu v N. museli prísť ešte v čase, keď riešila krádež peňaženky v obchode a nepočula pípnuť SMS a následne sa zaoberala už iba zostávajúcimi 4 platbami uskutočnenými v obchode COOP Jednota Neded. I výpoveď JUDr. O. O. objasnila ako prebiehajú platby, ako sa zaznamenávajú v pokladni, kedy sa oznamujú banke a potvrdila tiež, že v závislosti od nastavenia každej pokladne môže prísť k tomu, že niektoré platby nie sú vykázané na pokladni v čase zhodnom ako je výpis SMS správ, ako i to, že pokiaľ nie je pokladňa nastavená online, nezobrazuje sa buď žiadny alebo reálny čas na vykonanej platobnej transakcii.

Uvedené skutočnosti boli objasnené i v písomnom vyjadrení Slovenskej sporiteľni (č. I. 388), z ktorého vyplýva, že forma zasielania bezkontaktných transakcií od obchodníka (online / offline) závisí od kombinácii nastavenia karty a POS terminálu. Nie je preto možné presne určiť, kedy bude transakcia zaslaná online a kedy offline, pričom samotná karta má určité limity a nastavenia definované bankou, v dôsledku čoho keď sa prekročí jeden druh limitov (online alebo offline), prechádza sa na druhý typ transakcie a opačne a to všetko sa ešte kombinuje s nastavením POS terminálu (pokladne). Existuje pritom i nastavenie, pri ktorom sa pri offline platbách zbierajú transakcie v určitom počte a až keď sa počet naplní, zasielajú sa údaje banke. Reálny čas transakcie preto nemusí byť zhodný a časom SMS notifikácie.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že všetky 4 platby v COOP Jednota Neded boli vykonané na jednej pokladni a 2 platby majú presný časový údaj na výpise, čo svedčí o tom, že pokladňa bola nastavená online a 2 platby nemajú žiadny časový údaj, toto bolo vysvetlené tým, že každá pokladňa má nastavený určitý kvantitatívny limit správ, ktoré sa nazbierajú a následne odosielajú do banky a po jeho prekročení môže nastať situácia, že aj pri nastavení pokladnice online, sa nezobrazí aktuálny čas platby.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah, berúc do úvahy argumenty odvolateľa, všetky vykonané dôkazy, odvolací súd považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, keďže bol náležite zistený a doplnený skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, rovnako tak i konanie predchádzajúce vyhláseniu napadnutého rozsudku prebiehalo podľa zásad trestného konania a príslušných ustanovení Trestného poriadku, v ktorých odvolací súd nezistil žiadne porušenie.

Čo sa týka právnej kvalifikácie skutku, je potrebné k odvolacím námietkam obžalovaného uviesť, že na základe vykonaných dôkazov je nutné konštatovať, že prejednávany skutok bol správne právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., pretože napĺňa všetky zákonné znaky skutkových podstát uvedených prečinov.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku obžalovaného týkajúcu sa skutočnosti, že rekognícia mala byť v prípravnom konaní vykonaná nezákonne, krajský súd opakovane konštatuje, že nezistil v tomto smere žiadne pochybenie. Naopak správne bola podľa § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por. najskôr totožnosť páchatel'a zisťovaná výsluchom svedkyne W. a až po jej opise (bez ohľadu do akých podrobností vedela danú osobu opísať a na to, či sa tento popis obžalovanému javí byť dostatočný alebo nie) bola vyzvaná, aby ju ukázala medzi viacerými osobami, pričom uvedené ustanovenie Trestného poriadku pripúšťa vykonanie rekognície aj podľa fotografií. V danom prípade nemohla byť vykonaná rekognícia iným spôsobom, keďže podozrivá osoba nebola v tom čase zaistená.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.