

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/193/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118211525
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118211525.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD. vo veci starostlivosti o maloletú Y. R., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko B., Ul. F. č. XXX/XX, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky F. H., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko B., Ul. F. č. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky a otca G. R., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko L., Ul. O. č. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca, na podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na Okresnom súde Žilina dňa 12. 12. 2018, takto

rozhodol:

I. Súd
u d e ľ u j e súhlas

za otca: G. R., nar. XX. X. XXXX, k tomu, aby matka maloletej Y. R., nar. XX. X. XXXX - F. H., nar. XX. X. XXXX, podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa na priezvisko „H.“.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 28. 7. 2018, ktorý bol na Okresný súd Žilina dňa 27. 7. 2018, domáhala, aby súd udelil súhlas za otca, aby podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletá dcéra nastúpila do 2. triedy základnej školy. Začala sa pýtať, prečo má iné priezvisko ako matka, jej manžel a sestra. Otec o dieťa nejaví záujem, stretáva sa s ňou len náhodne. Za obdobie od roku 2012 až 2017 sa s ňou stretol asi 20 - krát, a to náhodne, na podnet otca navrhovateľky. Nekupuje jej na sviatky darčeky. Keď sa pýta otec na dcéru, nazve ju „krpatá“ alebo „ona“. Dieťa si už ani nepamätá, ako otec vyzerá. Otec dieťaťa sám uviedol, že nechce zasahovať do rodiny, ktorá očividne veľmi pekne funguje. Otec dieťaťa požíva vo zvýšenej miere alkohol, nesúhlasí so zmenou priezviska dieťaťa.

S výchovou maloletej Y. jej pomáha jej manžel. Majú veľmi dobrý vzťah a dcéra ho volá „tatino“

3. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 24. 8. 2018, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 28. 8. 2018. S návrhom matky nesúhlasil, dcéra by mala mať priezvisko svojho otca. Návrh matky ho donútil zamyslieť sa nad tým, aby sa o ňu viac zaujímal.

4. Navrhovateľka - matka vo výpovedi na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že s otcom maloletej Y. neboli manželia. V spoločnej domácnosti bývali ešte keď bola tehotná. Otec výživné platí riadne a včas. Dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Styk s dcérou otec upravený nemá. Okrem výživného dcére nič nekupuje. O dcéru sa v podstate nezaujíma, povedal, že na stretávanie s ňou nemá čas kvôli

práci a nechce zasahovať do očividne pekne fungujúcej rodiny. Otec nevedel odôvodniť prečo nesúhlasí so zmenou priezviska dcéry.

Dieťa otca ani nepozná. Tento rok jej poslal „H.“, ktorého dostal v práci, a to po jej otcovi. V roku 2018 sa otec s maloletou dcérou nestretol. Na adresu jej trvalého bydliska otec neprišiel za dcérou ani raz. Minulý rok sa možno otec s dcérou stretol náhodne, asi dva až tri krát, keď jej otec išiel s vnučkou do mesta.

Dcéra je už staršia, vníma že má iné priezvisko ako matka a jej sestra. Pýtala sa jej, že či ju nemá rada keď sa volá inak ako ona a jej sestra. Dcéra by sa chcela volať tak ako matka, cíti sa, že medzi nich nepatrí.

V roku 2017 uzavrela manželstvo, zmenilo sa jej priezvisko na H.. Z manželstva sa jej narodila maloletá R. H.. S manželom aj s maloletými deťmi bývajú v byte, ktorý patrí manželovi. Jej manžel má k Y. výborný vzťah. Dcéra ho oslovuje „tatino“.

Podľa jej názoru je zmena priezviska v záujme maloletého dieťaťa.

5. Otec maloletého dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní potvrdil, že tento rok sa s dcérou nestretol. Bolo to aj kvôli práci. Chodíeva po svete. Pracuje ako zvärač a montážny pracovník v pracovnom pomere. Chodí pracovať do Čiech, do Nemecka, do Poľska. Tento rok dieťaťu nič nekúpil. „Mikuláša“ z práce - balíček, poslal po otcovi matky dieťaťa. Minulý rok sa stretol s dcérou dva alebo tri krát v meste, keď bola v sprievode starého otca. Trvalo to asi 20 minút. On sám sa stretnutia s dcérou nedomáhal. Je pravdou, že povedal, že sa s dcérou nestretáva, lebo nechce zasahovať do fungujúcej rodiny.

So zmenou priezviska dcéry nesúhlasí, pretože keď už má súdom rozhodnuté, že má platiť výživné, tak nech platí na dieťa, ktoré má jeho priezvisko. Iný dôvod nemá.

6. Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že mena priezviska dieťaťa je závažná vec. Na priezvisku sa rodičia dohodli. Otec si síce plní vyživovací povinnosť podľa rozsudku, o dcéru však záujem neprejavuje. Je dôležité aby dcéra poznala svojho otca. Absentuje normálny vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Podľa jej názoru je dôvod na zmenu priezviska dieťaťa.

7. Súd na pojednávaní vykonal nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu dieťaťa súd zistil, že jeho otcom dieťaťa je G. R. a matkou F. R.. Rodičia sa dohodli na priezvisku dieťaťa „R.“.

Zo sobášneho listu súd zistil, že matka dieťaťa uzavrela dňa XX. X. XXXX manželstvo a s manželom sa dohodli o priezvisku H..

Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 7. 4. 2014, sp. zn. 30P 187/2013 súd zistil, že rodičovskou dohodou bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 75 EUR mesačne. Styk otca s dieťaťom upravený nebol.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 11. 2017, sp. zn. 9P 44/2017 súd zistil, že rodičia sa dohodli na zvýšení výšky výživného pre maloleté dieťa na sumu 120 EUR mesačne, od 1. 3. 2017.

8. Podľa § 40 ods. 1 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov, alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3, 4.

9. Podľa § 40 ods. 2 Zákona o rodine, ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe

majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Uvedené zákonné ustanovenie iba príkladmo uvádza veci, ktoré možno považovať „za podstatnú vec“ pri veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Jedným z práv a povinností rodiča je určiť aj meno, či priezvisko dieťaťa.

12. Okrem zmeny priezviska dieťaťa podľa Zákona o rodine je možné zmeniť meno a priezvisko dieťaťa na základe dohody alebo na základe povolenia príslušného správneho orgánu podľa § 6 - 11 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov.

13. Podľa § 6 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 6 ods. 3 Zákona o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov.

15. K žiadosti o povolenie zmeny priezviska maloletého musí byť pripojený súhlas druhého rodiča. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého tak, ako je tomu v tomto prípade. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody.

16. Súd návrhu matky vyhovel, pretože zistil nasledovné dôležité skutočnosti, pre ktoré nahradil súhlas otca so zmenou mena a priezviska maloletého dieťaťa:

- otec sa o dieťa dlhodobo nezaujíma (hoci výživné platí riadne a včas), sám túto skutočnosť uznal vo vyjadrení k návrhu matky, že až tento návrh „ho donútil“ zamyslieť sa nad tým, aby sa o dcéru viac zaujímal,

- s dcérou sa však aj naďalej pravidelne nestretáva (ani po podaní návrhu matky), stretnutie sám nenavrhuje, ide o stretnutia zriedkavé a skôr náhodné, keď sa stretnú v meste, zasahovať do fungujúcej novej rodiny matky nechce.

Je teda zrejmé, že k dieťaťu nemá vytvorený dostatočný citový vzťah a osud dieťaťa mu je viac - menej ľahostajný. Len platenie výživného je nedostačujúce. Je otáznne, či by ho dcéra aj poznala a aký má k nemu vytvorený vzťah. Aj mikulášsky balíček dcére osobne neodovzdal.

Aj dôvod, pre ktorý nesúhlasí so zmenou priezviska dieťaťa je veľavravný - keď už platí výživné, nech sa dcéra volá ako on.

Naopak, manžel navrhovateľky má k dieťaťu pozitívny vzťah, dieťa ho nazýva „tatino“

17. Naopak, matka sa o dieťa riadne osobne stará. Maloleté dieťa už je vo veku, kedy si už uvedomuje, že jeho priezvisko je iné, ako priezvisko matky, ako aj jej mladšej sestry. Táto skutočnosť, v spojení s nezáujmom otca, môže u dieťaťa vyvolávať rôzne nežiaduce negatívne pocity a môže narúšať pocit spolupatričnosti k matke a sestre, ale aj manželovi matky, s ktorým má vybudovaný dobrý vzťah.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nie je v záujme dieťaťa udržiavať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi - otcovi, a to formou rovnakého priezviska.

19. Súd tým, že návrhu matky vyhovel, zosúladiť priezvisko dieťaťa s priezviskom matky, ku ktorej ho viažu vzájomné citové väzby, ako aj k mladšej sestre a manželovi matky. Zmena priezviska dieťaťa podľa názoru súdu je v jeho najlepšom záujme a prispieje k jeho zdravému psychickému vývoju.

20. Toto rozhodnutie súdu však neobmedzuje doterajšie rodičovské práva a povinnosti otca k dieťaťu. Tie zostávajú samozrejme zachované.

21. V závere súd dodáva, že ani rozhodnutie súdu, ktorým sa nahrádza súhlas druhého rodiča so zmenou priezviska, nie je dôvodom na povoľujúce rozhodnutie správneho orgánu, ktorý vec vo vlastnej kompetencia posúdi správnou úvahou.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní neboli zistené také okolnosti prípadu, kedy by priznanie trov konania bolo spravodlivé (§ 55 Civilného mimosporového poriadku). Účastníci konania ani nenavrhlí priznať trovy konania (§ 57 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.