

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/108/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2018, v trestnej veci proti obžalovanému N. G., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/20/2018 zo dňa 9.10.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa 322 ods.3 Tr.por., § 219 ods. 1, § 38 ods.4, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 37 písm.h/ Tr.zák. ukladá obžalovanému N. G., L. XX.X.XXXX E. D.Š. L. E., J. G. Č.. XXXX/XX, D. L. E. trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/20/2018 zo dňa 9.10.2018 bol obžalovaný N. G. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 1. februára 2018 po predchádzajúcej dohode s obž. Š. T., prevzal obžalovaný N. G. M. Š. T. kreditnú kartu, ktorú tento dňa 1. februára 2018 našiel spolu s PIN kódom v dámskej peňaženke v kabelke v jednej z nádob na smeti umiestnených na ul. X. Y. E. D. L. E., číslo kreditnej karty XXXXXXXXXXXXXXXX vydanú D. D. S..D.. na meno K. Y.vá k účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenom v D. D. S..D.. vlastníka K. Y., a obž. Š. T. požiadal obžalovaného N. G. aby išiel spolu s ním do M. C. nachádzajúce sa na A.. C. Č.. XX E. D. L. E., do bankomatu vybrať prostredníctvom nájdenej kreditnej karty nejaké peniaze, kde obž. N. G. za prítomnosti Š. T. kreditnú kartu použil a bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu K. Y.Č. s použitím PIN kódu k vyššie uvedenej kreditnej karte, ktorý mala poškodená uložený pri kreditnej karte v peňaženke,

- vykonal v bankomate číslo XXXX patriacom D. D. S..D.. umiestnenom na A.. C. Č.. XX D. L. E. prostredníctvom uvedenej kreditnej karty z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v D. D. S..D.. vlastníka K. Y. neoprávnené úspešné výbery finančnej hotovosti:

- v čase o 14.16 hod. vo výške 100,- €,
- v čase o 14.17 hod. vo výške 100,- €,
- v čase o 14.19 hod. vo výške 50,- € ,
- vykonal neoprávnené neúspešné pokusy o výber finančnej hotovosti :
- v čase o 14.17 hod. vo výške 400,- €,
- v čase o 14.18 hod. vo výške 100,- €,

- v bankomate číslo D. patriacom A. Q. J. Q. O. S. D. umiestnený na ul. C. Č.. XX D. L. E. prostredníctvom uvedenej kreditnej karty vykonal neoprávnený úspešný výber finančnej hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v D. D. vlastníka K. Y. v čase o 14.22 hod. vo výške 30,- €,

čím tak poškodenej K. Y. bytom ul. K. Č.. X D. L. E. vykonaním neoprávnených výberov finančnej hotovosti spôsobil škodu v celkovej výške 280,- €,

Za to bol obžalovanému N. G. podľa § 219 ods. 1 Tr.zák., § 54 Tr.zák. za použitia § 36 písm. l, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej K. Y., L.. XX.X.XXXX, J. K. A.. Č.. X, D. L. E., náhradu škody vo výške 300,30 €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil okresný prokurátor odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor poukázal na osobu obžalovaného N. G., ktorý bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, pričom minimálne 9-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 0T/75/2015 zo dňa 8.12.2015, právoplatným dňa 24.12.2015, za čo mu bol uložený pre prečin výtržníctva trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 14.9.2016.

Z dôvodov generálnej a individuálnej prevencie prokurátor nepovažuje trest povinnej práce za dostatočný, a preto navrhol, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby vo veci rozhodol sám.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaného N. G. v zmysle § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por., v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. všetko vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a vyhlásil, že vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval správne, ak uznal existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm.m/ Tr.zák. - už bol súdne trestaný a podľa § 37 písm.h/ Tr.zák. - spáchal viac trestných činov a existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Nesprávne postupoval okresný súd pri určovaní druhu a výmere trestu.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest povinnej práce uložený vo výmere 150 hodín obžalovanému okresným súdom je neprimerane mierny.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doteraz 13-krát súdne trestaný, pričom od roku 2001 do roku 2010 7-krát pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Od roku 2010 do roku 2015 bol 6-krát súdne trestaný pre rôzne druhy trestnej činnosti. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. OT/75/2015 zo dňa 8.12.2015 pre prečin podľa § 364 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý vykonal 14.9.2016.

Zároveň krajský súd dáva do pozornosti, že osoba obžalovaného bola aj priestupkovo postihnutá, a to v roku 2014 - 2016 a 2017. Práve z tohto dôvodu krajský súd tak, ako to uvádza prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania, musel zohľadniť kriminálnu minulosť obžalovaného a povahu prejednaného prípadu, a preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 319 ods.1, § 38 ods.4, § 36 písm.l/, § 37 písm. m/, § 37 písm.h/ Tr.zák. uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšenej o jednu tretinu v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Tr.zák. vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne. Takýto trest považoval krajský súd za postačujúci, ktorý splní svoj účel z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, krajský súd ho pre účely výkonu trestu zaradil v zmysle § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.