

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/183/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201951
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201951.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti S. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, XXX XX G. U. a S. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, XXX XX G. U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, detí rodičov, matka: C.. Z. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, XXX XX G. U., zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarská 20, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, XXX XX G. U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„1. Mal. S. D., nar. XX.X.XXXX a mal. S. D., nar. XX.X.XXXX sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky, C.. Z. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Otec, C. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. S. D., sumou 180 eur mesačne, na výživu mal. S. D., sumou 180 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C.. Z. D.. „

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/181/2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletých detí, doručila súdu dňa 6.12.2018 návrh, ktorým žiadala aby súd dočasne zveril mal. detí S. a S. do jej osobnej starostlivosti a otca aby zaviazal prispievať na výživu mal. S. sumou 400 eur a na výživu mal. S. sumou 400 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom detí uzatvorila dňa 27.4.1996, v súčasnosti sú v rozvodovom konaní, rozvod je vedený pod sp. zn. 2P/181/2018. Z manželstva pochádzajú 3 deti, pričom dcéra W. je už dospelá. Mal. dcéra S. navštevuje spojenú školu Dominika Tatarku v Poprade, je študentkou 2. ročníka bilingválneho gymnázia, býva na internáte. Mal. syn S. navštevuje strednú priemyselnú školu elektrotechnickú v Prešove, je študentom 2. Ročníka, býva na internáte. Náklady na mal. S. predstavujú sumu 542 eur a na mal. S. sumu 593 eur. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka ZŠ a jej príjem je v čistom 975 eur, otec detí je živnostník z firmy LIMO ŠPES, s.r.o., má príjem cca 1 800 eur, v letných mesiacoch bol v Nemecku kde zarobil cca 2 500 eur. Navrhovateľka k návrhu pripojila sobášny list, rodné listy mal. detí, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte, výpis z obchodného registra spoločnosti LIMO ŠPES, s.r.o., výpis zo živnostenského registra otca detí, potvrdenia jej zamestnávateľa, rozpis nákladov na starostlivosť o mal. detí, potvrdenie o návšteve školy detí .

2. Dňa 3.12.2018 matka detí podala návrh na rozvod manželstva, ktorým okrem iného navrhuje upraviť práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode tak, že obe mal. detí budú zverené do jej osobnej starostlivosti, s tým, že bude detí zastupovať a spravovať ich majetok a otec detí bude zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 400 eur na každé z detí, konanie je vedené pod sp. zn. 2P/181/2018.
3. Uznesením sp. zn. 2P/183/2018 zo dňa 12.12.2018 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
10. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
11. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
12. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
14. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.
17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.
20. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.
21. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné

preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

22. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

23. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľkou ako aj s obsahom rozvodového spisu rodičov mal. detí sp. zn. 2P/181/2018 a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu matky je v záujme maloletých detí.

24. Mal. detí S. a S. sa ocitli v takejto situácii, ktorá ohrozuje ich psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme detí dočasne upraviť ich pomery. Podľa tvrdenia navrhovateľky práve ona zabezpečuje celú výchovu a starostlivosť o mal. detí a vzhľadom na jej príjem už nemá prostriedky na to, aby to sama naďalej zvládala. Peniaze na starostlivosť o detí začala brať z usporeních finančných prostriedkov.

25. Vzhľadom na uvedené, súd dočasne zveril obe mal. detí do osobnej starostlivosti matky, keďže má za to, že u matky majú vytvorené stabilné prostredie, matka zabezpečuje starostlivosť o detí od ich narodenia.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, dočasne zveril obe mal. deti do osobnej starostlivosti matky.

27. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

28. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Obe mal. deti sú študentmi 2. ročníkov stredných škôl, počas týždňa bývajú na internátoch (S. v Poprade, S. v Prešove), náklady na ich starostlivosť matka vyčíslila sumou pre S. 542 eur, pre S. 593 eur. Matka detí je zamestnaná ako učiteľka s príjmom cca 975 eur, otec detí podľa tvrdenia navrhovateľky dosahuje príjem od spoločnosti LIMO ŠPES s.r.o v sume 1 800 eur mesačne, v lete pracoval v Nemecku s príjmom cca 2 500 eur. Matka tvrdenia o výške príjmu otca detí žiadnym spôsobom nepreukázala.

30. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletých detí, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd neodkladným opatrením zaviazal otca platiť výživné v nevyhnutnej miere, t.j. pre mal. S. v sume 180 eur a pre mal. S. v sume 180 eur mesačne. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné, nutné náklady na výživu mal. detí s pripočítaním osobnej starostlivosti matky a jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu vo veci samej v ktorom bude určená výška výživného.

31. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletých detí, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd neodkladným opatrením mal. detí dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca platiť výživné pre mal. detí

v nevyhnutnej miere pre obe mal. detí v sume po 180 eur mesačne. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

32. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. detí, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/181/2018.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).