

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214463
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8114214463.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: X./ U. P. F., A. XX. XX. XXXX, W. H. X, XXX XX W., X./ U. D. O., A. XX. XX. XXXX, W. W. XX, XXX XX W. X./ G. P. F., A. XX. XX. XXXX, W. M. X, XXX XX W., X./ P. F., A. XX. XX. XXXX, W. H. X, XXX XX W., všetci právne zastúpení JUDr. Jozefom Pirkovským, advokátom so sídlom Hlavná 19, 080 01 Prešov, proti žalovaným: X./ P. F., A. XX. XX. XXXX, W. C. X, XXX XX F., 2./ Obec Terňa, IČO: 00 327 867, sídlom Hlavná 119/58, 082 67 Terňa, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná v 1./ rade je **p o v i n á** nahradiť žalobcom v 1./ až 4./ rade spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia..

III. Žalobcom v 1./ až 4./ rade vo vzťahu k žalovanej v 2./ rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09. 04. 2001 sa pôvodný žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom tých častí parciel O. XX/X, zapísanej na D. Č.. XXX Y. O. XX/X, zapísanej na D. Č.. XXX O.. úz. Hradisko pri Terňi, ktoré sú v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 ohraničené bodmi A, B, F, E, D, A o výmere 186 m² a bodmi B, C, G, F, B o výmere 45 m². Zároveň sa domáhal určenia povinnosti žalovanej v 1./ rade vydať mu časť parcely O. XX/X, zapísanej na D. Č.. XXX O.. úz. Hradisko pri Terňi, ktorej zodpovedá plocha vyznačená v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 bodmi A, B, F, E, D, A a časť parcely O. XX/X, zapísanej na D. Č.. XX kat. úz. Hradisko pri Terňi, ktorej zodpovedá plocha vyznačená v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 bodmi A, B, J, I, H, A. Ďalej sa žalobca domáhal určenia povinnosti žalovanej v 2./ rade vydať mu časť parcely O. XX/X, zapísanej na D. Č.. XXX kat. úz. Hradisko pri Terňi, ktorej zodpovedá plocha vyznačená v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 bodmi B, C, G, F, B a časť parcely O. XX/X, zapísanej na LV č. 49 kat. úz. Hradisko pri Terňi, ktorej zodpovedá plocha vyznačená v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 bodmi B, C, K, J, B. Žalobca si súčasne uplatnil nárok náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil vydržaním vlastníckeho práva.

2. Okresný súd Prešov rozhodol rozsudkom č. k. 15C/71/01-103 zo dňa 14. 06. 2004 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Voči rozsudku prvoinštančného súdu podal právny zástupca žalovaných odvolanie 09. 07. 2004. V priebehu konania pôvodný žalobca dňa 21. 10. 2004 zomrel. Právnymi nástupcami po nebohom sa stali žalobcovia v 1./ - 4./ rade, ako to vyplýva z osvedčenia o dedičstve č. k. 38D 1499/2004-61, Dnot 136/2004.

3. Krajský súd Prešov rozsudkom č. k. 8Co/2/2007-167 zo dňa 21. 01. 2008 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu potom, ako sa stotožnil s týmto rozsudkom o oprávnenosti držby a faktickom ovládaní veci a vo vykonávaní práva späťom s vôľou nakladať s nimi ako svojimi v dobrej viere, že držiteľovi veci alebo vykonávateľovi práva tieto patria. K dodatočne vznesenej námietke odvolateľov týkajúcej sa nemožnosti vydržať majetok štátu sa odvolací súd nezaoberal, pretože táto bola vznesená až po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

4. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove a rozsudku Okresného súdu Prešov podali žalované dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 5Cdo/106/2008 zo dňa 10. 02. 2009 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/2/2007, 8Co/15/2008 z 21. 01. 2008 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Právny zástupca žalobcov na základe výzvy odvolacieho súdu upravil petit žaloby tak, že sa domáhal určenia vlastníckeho práva patriaceho do dedičstva po nebohom žalobcovi a povinnosti vydania nehnuteľnosti.

5. Krajský súd Prešov uznesením zo dňa 22. 02. 2010 pripustil zmenu petitu žaloby podľa písomného podania žalobcov z 19. 01. 2010, č. l. 206 a zrušil rozsudok a uznesenie a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Uložil prvoinštančnému súdu skúmať, či sporné pozemky sú pozemkami ku ktorým mohol pred 01. 01. 1992 občan nadobudnúť podľa práva účinného do tohto času právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemku a v súlade s ust. § 872 ods. 6 OZ (z. č. 509/1991 Zb.) vyriešiť prípustnosť započítania do vydržacej doby i čas, po ktorý bol sporný pozemok v nepretržitej držbe občana pred 01. 01. 1992.

6. Okresný súd Prešov následne rozsudkom č. k. 14C/141/2010-59 zo dňa 28. 02. 2013 určil, že do dedičstva po nebohom U. D. F., A.. XX. XX. XXXX, zomrelom XX. XX. XXXX, patria nehnuteľnosti časti parcel O. XX/X zapísanej na D. Č.. XXX a O. XX/X zapísanej na D. Č.. XXX kat. úz. Hradisko pri Terni, ktoré sú v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 ohraňované bodmi ABFEDA o výmere 186 m² a bodmi BCGFB o výmere 45 m², pričom v prevyšujúcej časti žalobný vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania.

7. Na základe odvolania žalovaných Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 8Co/82/2013-77 zo dňa 28. 04. 2014 potvrdil napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu s výnimkou výroku o vylúčení žalobného návrhu v prevyšujúcej časti na samostatné konanie, odvolanie proti výroku o vylúčení žalobného návrhu v prevyšujúcej časti na samostatné konanie odmietol a vyslovil, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

8. Voči tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná v 1./ rade dovolanie dňa 09. 07. 2014. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 5Cdo/436/2014-106 zo dňa 29. 11. 2016 dovolanie odmietol, pričom vyslovil, že žalobcovia v 1./ až 4./ rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Toto uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 08. 03. 2017.

9. Vzhľadom na právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 14C/141/2010-59 zo dňa 28. 02. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/82/2013-77 zo dňa 28. 04. 2014 sa o vylúčenej časti žaloby, t. j. o vypratanie nehnuteľnosti ďalej konalo na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/208/2014.

10. Písomným podaním zo dňa 12. 10. 2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2018, vzali žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že žalovaná v 1./ rade dobrovoľne vypratala dotknuté nehnuteľnosti, teda po podaní žaloby, resp. po jej vylúčení na samostatné konanie pristúpila k splneniu žalovanej povinnosti, žalobcovia preto voči žalovanej v 1./ rade žiadali priznať nárok na náhradu trov konania, pričom voči žalovanej v 2./ rade si náhradu trov konania neuplatnili. Ako vyplýva z ich doplňujúceho z 29. 11. 2018, doručeného súdu dňa 05. 12. 2018, voči žalovanej v 2./ rade si neuplatňujú náhradu trov konania vo vzťahu k všetkým dotknutým konaniam, teda konaniam vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/141/2010 ako aj sp. zn. 15C/208/2014 a odvolaciemu konaniu vedenému na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 8Co/82/2013.

11. Keďže sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, tunajší súd výzvou zo dňa 25. 10. 2018 vyzval žalované, aby sa v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili, či v zmysle ust. § 146 ods. 1

C.s.p. súhlasí so späťvzatím žaloby, ku ktorému došlo zo strany žalobcov písomným podaním z 12. 10. 2018, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 17. 10. 2018, s tým, že ak sa žalované v uvedenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú námietky. Dňa 19. 11. 2018 bolo súdu doručené podanie žalovanej v 1./ rade zo 16. 11. 2018, v ktorom uvádza, že so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania strane žalobcov, keďže spor nebol ňou vyvolaný. Žalovaná v 2./ rade na výzvu súdu nijako nereagovala.

12. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov došlo po začatí pojednávania, pričom žalovaná v 1./ rade s týmto späťvzatím výslovne súhlasila a žalovaná v 2./ rade sa lehote stanovenej súdom nevyjadřila, či súhlasí so späťvzatím žaloby, pričom bola upozornená na to, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadří, bude sa predpokladať, že nemá námietky, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil

13. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

17. Z vyššie popísaného priebehu konania teda vyplýva, že o trovách konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/71/2007 a následne sp. zn. 14C/141/2010, ako aj o trovách odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 8Co/82/2013 má byť rozhodnuté v konaní, v ktorom sa konalo o zvyšku žaloby, ktorá bola vylúčená sa samostatné konanie rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 14C/141/2010-59 zo dňa 28. 02. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/82/2013-77 zo dňa 28. 04. 2014. O trovách týchto konaní je teda rozhodované v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/208/2014.

18. Vzhľadom na uvedené súd najskôr pristúpil k posudzovaniu nároku na náhradu trov konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/141/2010. Pre túto časť konania platí, že bolo skončené meritórnym rozhodnutím, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov 14C/141/2010-59 zo dňa 28. 02. 2013, keď súd určil, že do dedičstva po nebohom U.. D. F., A.. XX. XX. XXXX, N. XX. XX. XXXX patria nehnuteľnosti časti parciel O. XX/X zapísanej na D. Č.. XXX Y. O. XX/X zapísanej na D. Č.. XXX kat. úz. Hradisko pri Terni, ktoré sú v znaleckom posudku znalca Juraja Gregu č. 4/03 zo dňa 05. 12. 2003 ohraničené bodmi ABFEDA o výmere 186 m² a bodmi BCGFB o výmere 45 m², pričom v prevyšujúcej časti žalobný vylúčil na samostatné konanie, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/82/2013-77 zo dňa 28. 04. 2014. Žalobcovia boli teda čo do určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom pôvodnom žalobcovi, plne úspešní, preto im podľa pomeru úspechu patrí voči žalovaným v 1./ a 2./ rade v uvedenej časti konania nárok na náhradu trov, a to v rozsahu 100 %.

19. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 8Co/82/2013-77 zo dňa 28. 04. 2014 potvrdil tento rozsudok súdu prvej inštancie čo do meritórneho výroku (teda čo do určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom pôvodnom žalobcovi), pričom odvolanie voči výroku o vylúčení prevyšujúcej časti odmietol. Odvolacie konanie pritom v tomto prípade začalo podaním odvolania žalovanými, čo znamená, že v odvolacom konaní boli žalované taktiež plne neúspešné, ich odvolaniu nebolo vyhovené ani sčasti, žalobcovia boli teda plne úspešní aj v odvolacom konaní. O trovách odvolacieho konania preto tiež platí, že žalobcovia v 1./- 4./ rade majú voči žalovaným v 1./ a 2./ rade nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

20. Napokon ostáva posúdiť nárok na náhradu trov konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/208/2014, ktorého predmetom bola prevyšujúca časť pôvodnej žaloby, teda vypratanie, resp. vydanie dotknutých nehnuteľností žalovanými. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalovaná v 1./ rade procesne zavinila zastavenie konania splnením tejto žalovanej povinnosti, a preto majú žalobcovia v 1./ - 4./ rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p. Neobstojí pritom tvrdenie žalovanej v 1./ rade, že nesúhlasí s hradením trov žalobcom, keďže spor nebol ňou vyvolaný. Už rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/82/2013-77 zo dňa 28. 04. 2014 bolo právoplatne rozhodnuté, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po pôvodnom nebohom žalobcovi, a aj napriek podaniu dovolania žalovanou v 1./ rade súd konštatuje, že o tomto jej dovolaní bolo právoplatne rozhodnuté už dňa 08. 03. 2017, pričom žalovaná v 1./ rade k vyprataniu týchto nehnuteľností pristúpila až v lete 2018. Žalobcovia v 1./ a 4./ majú teda nárok na náhradu trov aj tejto časti konania, keďže procesné zavinenie zastavenia konania je potrebné pripísať žalovanej v 1./ rade.

21. Napriek tomu, že boli posudzované nároky na náhradu trov akoby v troch samostatných konaniach, tieto konania spolu predstavujú jeden celok, a to konanie o žalobe, ktorou sa pôvodný (teraz už nebohý) žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam a zároveň ich vypratania, pričom, ako vyplýva z vyššie uvedeného, po pokračovaní v konaní s jeho dedičmi a príslušnej zmene žaloby možno konštatovať, že žalobcom v 1./ - 4./ rade patrí nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k všetkým trom čiastkovým konaniam (konaniu vedenému Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/71/2007 a následne sp. zn. 14C/141/2010, odvolaciemu konaniu vedenému na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 8Co/82/2013 a konaniu vedenému na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/208/2014).

22. Žalobcovia v 1./ - 4./ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 29. 11. 2018 doručeným súdu dňa 05. 12. 2018, výslovne uviedli, že si náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v 2./ rade neuplatňujú, a to vo všetkých vyššie uvedených čiastkových konaniach. Vo vzťahu medzi žalobcami v 1./ - 4./ rade a žalovanou v 2./ rade teda žalovaná v 2./ rade nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žalobcovia si túto náhradu neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že žalobcom v 1./ a 4./ rade náhradu trov konania voči žalovanej v 2./ rade nepriznal.

23. Vo vzťahu medzi žalobcami v 1./ - 4./ rade a žalovanou v 1./ rade súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaná v 1./ rade je povinná nahradiť žalobcom spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %. Ako totiž vyplýva z vyššie uvedeného, žalobcom vznikol nárok na náhradu trov konania vo všetkých čiastkových konaniach v plnom rozsahu. O výške tejto priznanej náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).