

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203425
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203425.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, Y., t.č. C. XXXX/X, Y., B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov P. A. a V. A., nar. XX.XX.XXX, bytom Detský domov P. A. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matka: W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, Y. a otec: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, O. o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad, nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/41/2018-41 zo dňa 11.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2018 nad maloletými deťmi B. I., nar. XX.X.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX a V. A., nar. XX.XX.XXXX.
II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.07.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zrušenie výchovného opatrenia. Vo svojom podnete uviedli, že spisová dokumentácia maloletých detí bola založená dňa 30.01.2018, kedy úrad kontaktoval pediater maloletých detí MUDr. A., z dôvodu zanedbania povinných prehliadok a očkovaní u maloletých detí zo strany rodičov. Matka maloletých detí ignorovala opakované výzvy pediatra na preventívne prehliadky sa nedostavila na základe uvedenej skutočnosti bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky. Rodina žije v časti rodinného domu, ktorý má v podnájme. Ide o zanedbanú domácnosť, kde sa nachádzajú dve miestnosti. Prvá miestnosť slúži ako kuchyňa a druhá ako spálňa spojená s obývacou izbou. Hygiena v čase sociálnych zisťovaní bola na veľmi slabej úrovni, v domácnosti bola pravidelne špina, neporiadok a objavovali sa šváby. Elektrina bola v domácnosti zavedená, vodu si rodina čerpala zo studne. Maloleté deti boli počas sociálnych zisťovaní pravidelne špinavé, zanedbané, M. a W. boli vyzlečené, kde bolo zistené, že majú zanedbanú hygienu. Potraviny mala rodina zabezpečené v obmedzenom množstve. Maloleté deti M. a W. nemali zabezpečené umelé mlieko, matka ich krmila polotučným krabicovým mliekom. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom hygieny v domácnosti ako aj v starostlivosti o svoje maloleté deti. Bola upozornená na potrebu absolvovania povinných prehliadok a očkovaní. Dňa 08.03.2018 úrad písomne kontaktovala Všeobecná nemocnica s poliklinikou v L.N., že maloletá M. bola hospitalizovaná na oddelení dojčiat s infekciou dýchacích ciest, podvýživená s deficitom hmotnosti, hygienicky zanedbaná, špinavá. Počas obdobia, ktoré bolo maloleté dieťa hospitalizované v nemocnici matka s úradom spolupracovala. Maloleté dieťa pravidelne navštevovala, informovala sa o jej zdravotnom stave. Zabezpečila si umelé mlieko pre maloleté deti, plienky ako aj hygienické potreby. Po prepustení maloletej M. matka znova stagnovala. S úradom prestala spolupracovať, pri opätovnom sociálnom zisťovaní bol v domácnosti znovu neporiadok a špina. Dňa 05.04.2018 úrad kontaktoval pediatra maloletých detí, ktorý uviedol, že matka sa opätovne nedostavila na preventívnu prehliadku. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 5P/41/2018 zo dňa 11.05.2018 bolo nad výchovou maloletých detí nariadené výchovné opatrenie - dohľad po dobu 6. mesiacov. Rodina bola naďalej pravidelne monitorovaná, pracovníčky vykonávali opakované sociálne zisťovanie, počas ktorých bolo zistené, že maloleté deti boli zanechané bez dozoru, hygienicky hrubo zanedbané, hladné. V

domácnosti bola špina a neporiadok. Dňa 04.06.2018 terénny sociálny pracovník Mesta Y. kontaktoval úrad, že matka W. I. svoje maloleté deti zanechala a odišla do zahraničia. So sebou si zobrala maloletého B. a ostatné maloleté deti ponechala bez dozoru dospeljej osoby. Maloleté deti sa našli zanedbané, špinavé, vyhladované, k maloletej M. bola zavolaná rýchla záchranná služba, nakoľko mala silne zaparenú kožu v oblasti genitálií a zadku. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti sa ocitli bez dozoru dospeljej osoby ich život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený a uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 3PPOm/2/2018 zo dňa 05.06.2018 boli maloleté deti B. I., V. A., B. A. a V. I. zverené do starostlivosti Detského domova P. A. a maloleté deti M. I. a W. I. do Detského domova B.. Dňa 05.06.2018 boli maloleté deti do Detských domovov umiestnené okrem M., ktorá pre zlý zdravotný stav bola hospitalizovaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou. Maloletý B. bol v čase podania návrhu so svojou matkou na neznámom mieste. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad svoj účel nespĺnil.

2. Súd uznesením č.k. 6P/56/2018-22 zo dňa 10.09.2018 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu voči maloletým deťom.

3. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 12.12.2018, ktorého sa nezúčastnil otec ani matka, ktorí mali doručenie vykázané, prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a matky.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rozsudkom č.k. 5P/41/2018 súd nariadil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie - dohľad. Následne matka opustila maloleté deti a deti boli zverené do starostlivosti detského domova s výnimkou maloletého B., ktorý odišiel spolu s matkou. Z daného dôvodu nie je potrebné a nie je možné vykonávať sociálnej šetrenie v prirodzenom prostredí. Čo sa týka maloletého B. šetrením bolo zistené, že stará matka má vhodné vytvorené podmienky pre výchovu maloletého B. a preto máme za to, že nie je potrebné vykonávať výchovné opatrenie formou dohľadu ani nad maloletým B. I..

5. Matka sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadřila.

6. Otec sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadřil.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka v čase sociálneho šetrenia nebola zastihnutá ani na adrese trvalého ani prechodného pobytu. Sociálne zisťovanie bolo vykonané u starej matky, ktorá uviedla, že o svojej dcére vie len toľko, že sa zdržiava v Rakúsku a že domov sa nechce vrátiť. Maloletý B. sa v súčasnej dobe zdržiava v starostlivosti starej matky, domov ho dovezol strýko. Maloleté deti B. I., V. A., B. a V. boli uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3PPOm/2/2018 zo dňa 05.06.2018 zverené do starostlivosti Detského domova P. A.. Maloletá W. a M. boli uznesením okresného súdu zverené do starostlivosti Detského domova B.. Od tej doby všetku starostlivosť o maloleté deti vykonáva Detský domov v P. A. a Detský domov v B.. Matka maloletých detí doposiaľ neprejavila žiaden záujem o svoje maloleté deti, žiadnym spôsobom ich nekontaktuje. Nakoľko sa matka v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste, starostlivosť o svoje maloleté deti nevykonáva, preto úrad skonštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad neplní svoj účel.

8. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloleté deti B. a V. sa toho času nachádzajú v Detskom domove P. A., ktoré im zabezpečujú riadnu starostlivosť. Maloletý B. sa vrátil od matky a v súčasnosti je u starej matky, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť. Z daného dôvodu nie je účelné ďalej vykonávať sociálne šetrenia v domácnosti matky, keďže táto sama sa v mieste svojho trvalého ani prechodného pobytu nezdržiava, ale je niekde v Rakúsku na neznámom mieste. Nakoľko výchovné opatrenie stratilo svoj význam, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.