

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/191/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202616  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202616.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloleté deti O., M., H.. XX.XX.XXXX, K.Q., H.. XX.X.XXXX, A., H.. XX.X.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, otca: K. O., H.. X.X.XXXX, bytom S. XXX, N., matky: X. O., H.. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, N. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti t a k t o

### rozhodol:

Konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletého A. O., H.. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/71/2017-46 zo dňa 5.10.2017 a t o t a k, že maloleté deti M. O., H.. XX.XX.XXXX a K. O., H.. XX.X.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

Matka s a z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho starostlivosti a matku zaviazal platením výživného na deti v minimálnom rozsahu. Styk matky s deťmi navrhol upraviť neobmedzene.

2. Pred začatím pojednávania otec zobral návrh na zmenu osobnej starostlivosti u maloletého syna A. späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Matka s návrhom, aj s čiastočným späťvzatím, súhlasila.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť a s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to mzdovým listom otca, správou ÚPSVaR, Vranov nad Topľou oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/71/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/71/2017-46 zo dňa 5.10.2017 bolo manželstvo K. O. a X.O. O. rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti O., M., B., K. a A. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na dcéru M. po 50,- eur, na syna K. po 35,- eur a na maloletých A. a B. po 30,- eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.11.2017.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že maloletým deťom M. a K. zabezpečuje osobnú starostlivosť. Deti s ním bývajú v spoločnej domácnosti a s ich výchovou nemá problémy. Je ochotný a schopný postarať sa o maloletých. M. je žiačkou X. Q. T. Š. N. Č.. Syn K. navštevuje X. ročník základnej školy. Otec je zamestnaný s príjmom okolo 500,- eur. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby a školské výdavky uhrádza poplatok za elektrinu, vodu a televíziu v sume do 150,- eur.

8. Matka vo výpovedi potvrdila, že maloletí M. a K. sú v osobnej starostlivosti otca asi posledných 5 mesiacov. Maloletý A. je v jej osobnej starostlivosti. Okrem neho zabezpečuje starostlivosť aj dcére B. a synovi F.. Matka je toho času na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Popri bežných nákladoch uhrádza poplatok za elektrinu a vodu v sume okolo 70,- eur.

9. Rodičia na pojednávaní dňa 11.12.2018 uzavreli rodičovskú dohodu o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

13. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti u maloletých detí M. a K. je dôvodný. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko mal za preukázané, že dohodou upravené rodičovské práva a povinnosti budú v záujme maloletých.

15. Podľa § 29 ods.1,3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu zo strany otca, súhlas matky a kolízneho opatrovníka, súd konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. O. zastavil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.