

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204688  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8315204688.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a sudcov JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Antónie Kandravej v spore žalobcu: V. H. republiky, Y. v skrátenej forme "V." so sídlom U. 8, XXX XX Y., M.: XX XXX XXX, proti žalovanému: M.. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. P. XXXX/XX, XXX XX L., o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/668/2001, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 18C/238/2015 - 344 zo dňa 12.2.2018 takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok.  
II. Žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak že cit.:  
„Súd návrh žalovaného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/668/2001 z a m i e t a.  
Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že dospel k záveru, že aj keby došlo k povoleniu pôvodného konania, vo veci by nebolo možné rozhodnúť priaznivejšie v prospech žalovaného. Žalovaný dôvodnosť a oprávnenosť ním podanej žaloby oprel o skutkové tvrdenie o tom, že zmluva s dátumom podpisu dňa 20.12.1996 je neplatná, je to falzifikát, nakoľko on uzatvoril zmluvu o nájme s platnosťou od 21.12.1996. Predmetom nájmu sú nebytové priestory, ktoré sú v § 1 písm. a/ zákona č. 116/1990 Zb. charakterizované ako miestnosti alebo súbory miestností, ktoré sú podľa rozhodnutia stavebného úradu určené na iný účel než na bývanie. Dátum uzavretia zmluvy nie je taxatívnou náležitosťou, ktorého absencia by spôsobovala neplatnosť zmluvy o nájme a podnájme nebytových priestorov.

V danej právnej veci je nesporné a nepochybné, že medzi stranami sporu bola uzatvorená iba jedna nájomná zmluva B. na prenájom priestorov vo vlastníctve žalobcu žalovanému tak ako sú uvedené v nájomnej zmluve (bez ohľadu na jej dátum) za obsahových podmienok v nej špecifikovaných. Iný obsah nájomnej zmluvy, alebo nájomného vzťahu na ten istý predmet nájmu nebol nikdy sporovými stranami tvrdý, ani namietaný.

Súd je toho názoru, že nesprávny je záver žalovaného o tom, že rozdielny dátum podpisu uvedený na viacerých rovnopisoch medzi nimi uzatvorenej jedinej nájomnej zmluvy s identickým obsahom, spôsobuje neplatnosť nájomnej zmluvy ako celku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

Obsah odvolania a vyjadrení.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný V podanom odvolaní zotrval na svojich tvrdeniach o tom, že platná je nájomná zmluva zo dňa 21.12.1996. dôvodil, že dátum uzavretia je dôležitý pri posúdení jej platnosti z hľadiska predchádzajúceho súhlasu národného výboru. Podaním zo dňa 15.11.2018 doložil opravné uznesenie č.k. 7C/668/2001 - 1536 zo dňa 5.11.2018.

4. Žalobca žiadal odvolanie zamietnuť.

Hodnotenie odvolacieho súdu

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) na základe odvolania preskúmal rozsudok v napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP v spojení s ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Tak dôvod na obnovu konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) in fine O.s.p. ako aj dôvod podľa ust. § 397 písm. a) in fine CSP spolu s dôvodom existencie skutočnosti, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré osoba podávajúca návrh na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, kumulatívne vyžadovali aj splnenie podmienky, v zmysle ktorej spomínané skutočnosti, rozhodnutia či dôkazy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre navrhovateľa obnovy konania.

8. Po preštudovaní spisu odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v podstate namieta iba dátum uzavretia zmluvy o nájme nebytových priestorov. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie samotnej zmluvy o nájme nebytových B., sporný zostal dátum jej uzavretia, nakoľko boli vytvorené dve vyhotovenia s totožným obsahom, avšak s rôznym dátumom.

9. Súd prvej inštancie správne vec právne posúdil, keď uviedol, že dátum uzavretia zmluvy je pre jej platnosť irelevantný. Aj keby skutočne bola nájomná zmluva uzavretá dňa 21.12.1996, nič to nemení na platnosti zmluvy č. XXX-XXX/XX ako takej, a teda ani na vecnej správnosti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7C/667/2001 zo dňa 9.7.2013. Ak by aj súd povolil obnovu konania č. 7C/667/2001 a v obnovenom konaní by súd za rovnakých skutkových okolností vychádzal z vyhotovenia nájomnej zmluvy zo dňa 21.12.1996, ktorá má totožný obsah ako vyhotovenie nájomnej zmluvy zo dňa 20.12.1996, dospel by k rovnakému záveru.

10. Dôvodná nie je ani odvolacia námietka ohľadne súhlasu národného výboru (neskôr obce, pozn. odvolacieho súdu). Odvolací súd má za to, že pokiaľ Zákon č. 116/1990 Zb. dátum uzavretia zmluvy ako podstatnú náležitosť nevyžaduje, nemôže následne absencia dátumu, resp. jeho nesprávne uvedenie, mať vplyv na platnosť udelenia súhlasu obce.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že neskoršie rozhodnutie, ktoré žalovaný bez svojej viny nemohol predložiť v pôvodnom konaní, a o ktoré opiera svoj návrh na obnovu konania, by v konečnom dôsledku neprivedilo pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Predmetné tvrdenie napokon podporuje aj fakt, že súd prvej inštancie opravným uznesením opravil dátum zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.1996 na deň 21.12.1996 (č.l.408 spisu).

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne, vrátane správneho súvisiaceho výroku o náhrade trov konania. (ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP).

13. V odvolacom konaní bol žalobca plne úspešný, preto mu vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Žalobca sa k odvolaniu síce vyjadril

(č.l. 363 spisu), avšak nie cestou právneho zástupcu, v dôsledku čoho by mu boli v súvislosti s právnym zastúpením vznikli trovy. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).