

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010403
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010403.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2018, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, v trestnej veci obžalovaného 1/ P. R. a obžalovanej 2/ L. R., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ P. R., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, bytom U.,
C. W.

obžalovaná 2/ L. R., nar. XX.XX.XXXX v L., Č. G.,
bytom U.,

s ú v i n n í,

že

v bode 1/ P. R. H. L. R.:

od presne nezisteného času, od februára 2016 do dňa 13.01.2017 vykonali neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome bez popisného čísla, bývalého objektu W. L. J. P. C. U., Č. T. V., okres Krupina a to tak, že sa neodborne a neoprávnene v rozpore so zákonom o energetike č. 251/2012 Z.z. obvinený P. R. napojil zo siete nízkeho napätia prostredníctvom vodiča CYSY 2 x 2,5 mm do interiéru domu, čím došlo k prenosu elektrickej energie do tohto rodinného domu a túto elektrickú energiu obaja obvinení majúci vedomosť o neoprávnenom napojení využívali na pohon elektrických spotrebičov, čím za uvedené obdobie odobrali presne nezistený objem elektrickej energie, čím svojím konaním spôsobili neoprávneným odberom elektrickej energie, podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike škodu krádežou spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36442151, vo výške 1.390,53 €, pričom uvedeného konania sa obvinený P. R. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 1T 142/2015-75 zo dňa 26.10.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.12.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

v bode 2/ P. R. H. L. R.:

od presne nezisteného času dňa 13.01.2017 do 30.01.2017 vykonali neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome bez popisného čísla, X.V. C. W. L. J. P. C. U., časť T. V., okres W. a to tak, že sa neodborne a neoprávnene v rozpore so zákonom o energetike č. 251/2012 Z.z. obvinený P. R. napojil zo siete nízkeho napätia prostredníctvom vodiča CYSY 2 x 2,5 mm do interiéru domu, čím došlo k prenosu elektrickej energie do tohto rodinného domu a túto elektrickú energiu obaja obvinení majúci vedomosť o neoprávnenom napojení využívali na pohon elektrických spotrebičov, čím za uvedené obdobie odobrali presne nezistený objem elektrickej energie, čím svojím konaním spôsobili neoprávneným odberom elektrickej energie podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike škodu krádežou spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36442151, vo výške 270,07 €,

príčom uvedeného konania sa obvinený P. R. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 1T 142/2015-75 zo dňa 26.10.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.12.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

t e d a

obžalovaný 1/ P. R.:

v bode 1/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

obžalovaná 2/ L. R.

v bode 1/ a 2/

spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ P. R.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaná 2/ L. R.

v bode 1/ a 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ P. R.

Pre skutok 1/

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T 99/2016 zo dňa 13.10.2016, právoplatného dňa 17.10.2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 99/2016, nedotknutý.

Pre skutok 2/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná 2/ L. R.

Súd podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona u p ú š ť a od potrestania obžalovanej, pretože má za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a doterajší život obžalovanej, možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jej nápravu.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodeného Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36442151, so zvyškom ich nároku na náhradu škody, ich odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 394/16/6611 dňa 14.07.2017 obžalobu na obvinených 1/ P. R. pre v bode 1/ a 2/ podanej obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a na obvinenú 2/ L. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, na tých skutkových základoch, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní urobila obžalovaná 2/ vyhlásenie o svojej vine zo spáchania žalovaných skutkov. Keďže súhlasne zodpovedala na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, súd so súhlasom prokurátora a poškodeného jej vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná 2/ priznala spáchanie skutku, nevykonala dôkazy ohľadom skutkových zistení, na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku obžalovanej 2/ vykonal len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody či ochrannom opatrení.

Pokiaľ sa týka obžalovaného 1/ P. R., tento na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a nesúhlasil s tým, že by mal byť odsúdený za niečo, čo neurobil, len preto, že je recidivista. Obhajoval sa tým, že po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (dňa 29.1.2016) chodieval do U.-časti T. V. zriedka, vždy len za účelom vyzdvihnutia si dôchodku, čo bolo okolo 22. dňa v mesiaci. Zdržal sa chvíľu, počas pobytu v dome obžalovanej 2/ popíjal alkohol a následne odišiel. Dokazoval, že elektriku zapojil syn obžalovanej 2/ - svedok L. G., ktorému v minulosti dokonca sám obžalovaný 1/ ukázal, ako ju nelegálne zapojiť, pretože za neoprávnené napojenie elektrickej siete v minulosti už bol aj súdom potrestaný. Spáchanie prejednávaných skutkov však poprel. Obhajoval sa tým, že keďže elektriku on sám nezapojil, ani túto nevyužíval, pretože tam v žalovanom období ani nebýval. Aj keď na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa od prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu až do zimy roku 2017

zdržiaval v W.-W. u svedka N. U. a k obžalovanej chodieval len na pár dní prespať počas obdobia výplaty dôchodkov, v prípravnom konaní uvádzal, že na T. V. niekedy zostával aj týždeň, popíjal alebo sa i učil so synom T.. Dokazoval, že so svedkom L. G. mal viaceré nezhody (aj kvôli častému požívaniu alkoholu z jeho strany), pre ne napokon prestal k obžalovanej 2/ chodiť úplne. Zároveň vyslovil domnienku, že L. G. sa ho snaží opäť dostať do väzenia, pričom za žalované obdobie mohol zapojiť elektrinu jedine on. Dodal, že počas návštev u obžalovanej 2/ požíval vo veľkom množstve alkohol, potreboval sa u nej v dome doslova len vyspať a vôbec nevnímal, či ide televízia alebo iné spotrebiče.

Obžalovaná 2/ svoju vinu na spáchaní skutkov priznala a ku konaniu obžalovaného 1/ vypovedala, že po januárovom prepustení obžalovaného 1/ z výkonu trestu u nej tento zostal u nej bývať minimálne aj počas februára 2016, kedy mal jej syn T. meniny. Rovnako býval u nej ešte aj na Veľkú noc v apríli 2016. V tomto období elektrická energia v domčeku bola a to až do doby, kým ju elektrikári neodpojili, čo je aj predmetom tohto trestného konania. Spomenula si, že sa obžalovanému 1/ po návrate z väzenia nepáčilo, že nemajú v dome elektrinu. Po nejakom čase odišiel do W.-W., avšak vždy okolo 22. dňa v mesiaci si chodil pre dôchodok na T. V. a vtedy sa u nej zdržal aj týždeň, požíval alkohol. Vypovedala, že keď ku nej prišiel obžalovaný 1/ po výkone trestu bývať, jej syn L. v tom čase býval a pracoval v L.. Až neskôr sa vrátil na T. V. a bývali spolu. Pokiaľ ide o elektrinu v jej domácnosti, obžalovaná 2/ ju nepotrebuje, nezostávajú jej na ňu peniaze, takže ju zmluvne napojenú nemá. Obžalovaného 1/ o jej zapojenie nežiadala, ona je zvyknutá používať sviečky a variť si na piecke. Uviedla, že elektrinu zrejme zapojil obžalovaný 1/ v priebehu mesiaca február 2016 v čase, keď išla do dediny. Napriek tomu, že s jej zapojením nesúhlasila, túto skutočnosť polícii neoznámovala a ani ju nijako neodpájala, pretože sa bála, že obžalovaný 1/ bude následne voči nej agresívny, čo sa často pod vplyvom alkoholu neraz opakovalo. Ku skutku v bode 2/ vypovedala, že ona nikdy osobne nevidela, že by elektrinu niekto zapájal, ale táto bola zapojená určite od septembra 2016 do januára 2017. Približne od marca 2017 k nej obžalovaný 1/ už nechodil, pričom úplne k nej prestal chodiť v novembri 2017 z dôvodu nezhôd s jej synom L. G.. Na záver hlavného pojednávania predložila obžalovaná 2/ súdu poštové poukazy o zaplatení škody v prospech poškodeného Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., keď dňa 26.11.2018 uhradila sumu 1.211,48 Eur a tiež sumu 721,01 Eur na základe šekov, ktoré jej boli zo strany poškodeného doručené.

Svedok N. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného 1/ prichýlil po jeho prepustení z výkonu trestu niekedy v marci 2016. Potvrdil, že obžalovaný každý mesiac okolo 22. dňa chodieval do Sebechlieb pre dôchodok a zdržal sa tam aj týždeň. V období, keď býval u svedka, mal zakázané požívať alkohol a časom medzi nimi vznikli viaceré nezhody. Prestal u neho bývať niekedy okolo októbra-novembra 2017, kedy dobrovoľne odišiel.

Svedok L. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase, kým jeho matka (obžalovaná 2/) bývala v domčeku iba s jeho mladším bratom T., elektrinu nemali, svietili si sviečkami, ale keď sa z výkonu trestu vrátil obžalovaný 1/, tak ju už používali. Obžalovaný 1/ sa podľa slov svedka vrátil na T. V. niekedy koncom januára 2016 (pamätá si to, lebo to bolo po narodeninách jeho brata - 24.1.), pričom v tom čase sa svedok zdržiaval v L. a k matke chodieval iba na návštevy. Obžalovaného 1/ videl, ako pod vplyvom alkoholu robil niečo s káblami pri elektrickom stípe, on osobne mu nepomáhal. Dokonca mu obžalovaný 1/ napojenie elektriny ponúkal aj do jeho časti domčeka, čo svedok však odmietol, nakoľko ju nepotreboval. Medzi nimi neprebíhala žiadna komunikácia, nemajú dobré vzťahy, preto sa obžalovaného 1/ na nič nepýtal. Ohľadom elektriny sa obžalovaný 1/ vždy vyjadroval tak, že on bez nej nebude. Na T. V. chodieval vždy na jeden až dva týždne, počas ktorých tu požíval alkohol, nakoľko v W. toto nemohol. Svedok sa definitívne vrátil bývať na T. V. až v marci 2017, nakoľko mu bol do výchovy zverený jeho maloletý syn. Podľa svedka obžalovaná 2/ o zapojení elektriny zo strany obžalovaného 1/ vedela, ale keďže sa ho bála, nič ohľadom toho nepodnikla. Sám svedok elektrinu odpojil, strhol ju a to opakovane, nevedel však uviesť kedy.

Poverený pracovník poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., L. T., si na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, uplatnil nárok na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie celkovo vo výške 1.211,48 Eur (č.l. 96).

Ďalší pracovník poškodenej spoločnosti - kontrolór Y. L. vypovedal, že dňa 30.01.2017 zistil neoprávnený odber elektrickej energie v obci U., časť T. V. v nehnuteľnosti, ktorú obýva rodina R.. Po preverení na mieste samom zistil, že domček bol napojený jednofázovou odbočkou zo siete nízkeho napätia, pričom

v dome sa nachádzali rôzne elektrické spotrebiče. K dobe nezákonného napojenia sa vyjadriť nevedel, ale už v minulosti dňa 22.09.2016 zistil nezákonný stav a tento bol aj políciou zadokumentovaný.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to zápisnice o ohliadke miesta činu /č.l. 35/, protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie spolu s faktúrou /č.l. 40-42/, ďalšieho protokolu o odbere elektriny aj s faktúrou /č.l. 120-124/, trestného rozkazu OS Zvolen sp.zn. 1T/142/2015 /č.l. 45-47/, priestupkového spisu z OO PZ Krupina /č.l. 101-118/, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov ohľadom obžalovaných 1/ a 2/ /č.l. 118, 141/, správy o povesti na oboch obžalovaných /č.l. 142-143/ a odpisu z RT na obžalovaného 1/ - č.l. 187, č.l. 210 - 211 aj na obžalovanú 2/ - č.l. 135, č.l. 212. Zároveň boli oboznámené ďalšie listiny, a to obsah spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5T/4/2017, najmä rozsudky a tiež k tomu prislúchajúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp.zn. 5To/85/2018, ktorým bol obžalovaný 1/ spod obžaloby pre skutok podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona oslobodený.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ sa obhajoval tým, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo bolo 29.01.2016, do T. V. chodieval zriedka, len po dôchodok a to okolo 22. dňa v mesiaci. Tu sa zdržal len chvíľu a odišiel. Popieral zapojenie elektrickej energie, popieral aj jej samotný odber, keďže tam už nebýval. Za páchatel'a označoval syna obžalovanej 2/ L. G., pretože tomuto v minulosti aj ukázal spôsob nelegálneho napojenia.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, aj s poukazom na všetky zaobstarané výpovede a listinné dôkazy, mal súd za preukázané, že obžalovaní 1/ a 2/ sa skutkov dopustili tak, ako im to kládla za vinu obžaloba. Súd pritom vychádzal najmä z výpovedí obžalovanej 2/, ktorá sa k odoberaniu elektrickej energie priznala a tiež uviedla, že elektrinu zapojil asi obžalovaný 1/ a to vo februári 2016, keď išla do dediny, bolo to v žalovanom období, keď obžalovaný 1/ bol prítomný v jej dome, dokazovala aj ním odoberanú elektrickú energiu. Dokazovala, že obžalovaný 1/ tvrdil, že on bez elektriny nebude. Potvrdila, že jej syn L. G. prišiel ku nej bývať neskôr, po spáchaní predmetného skutku. Uvedené skutočnosti boli podporené aj výpoveďami svedkov - syna obžalovanej 2/ L. G. H. N. U.. Obhajobu obžalovaného 1/, najmä jeho vyjadrenia týkajúce sa toho, že mal byť celý čas pod vplyvom alkoholu a elektrina ho vôbec nezaujímala a tiež snahu preniesť zodpovednosť za napojenie elektrickej prípojky na svedka L. G., pritom súd považoval za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu a prípadnému trestu.

Obžalovaní 1/ a 2/ teda svojím spoločným konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnili zákonné znaky prečinu krádeže, u obžalovaného 1/ podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a u obžalovanej 2/ podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona (keďže obžalovaný 1/ spáchal žalované skutky napriek tomu, že už bol pre taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený) formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona. Preto súd uznal obžalovaných vinnými s tým, že u oboch je potrebné zohľadňovať pri ukladaní trestu mieru, akou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Obžalovaný 1/ podľa názoru súdu konal v tzv. priamom úmysle a obžalovaná 2/ konala v tzv. nepriamom úmysle.

Zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest

zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Obžalovaný 1/ je rozvedený, má celkovo 5 detí s tromi rôznymi ženami, z toho tri deti sú ešte maloleté. Žije sám a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 170 Eur mesačne, čoho sú mu vykonávané zrážky na výživné. Z miesta jeho trvalého bydliska P. U. bližšie hodnotený nie je, chodíva tam iba v čase vyplácania sociálnych dávok, inak sa zdržuje na lazoch v obci W.-W.. Z tejto obce je hodnotený ako slušný a zdvorilý, pričom sa tu však pohybuje málo, nakoľko v obci nie je obchod ani iné prevádzky. Priestupkovo postihnutý bol od roku 2013 dvakrát, naposledy v roku 2015 za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu práve k obžalovanej 2/. Doposiaľ bol súdne trestaný 12-krát, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno v konaní sp. zn. 3T/99/2016 zo dňa 13.10.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s tým, že mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému 1/ nepoľahčovala žiadna okolnosť, naopak priťažovalo mu spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m/ Tr. zákona/).

Obžalovanému 1/ s poukazom na predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/99/2016 (keďže rozsudok v predmetnej veci bol vyhlásený dňa 13.10.2016 a právoplatnosť nadobudol dňa 17.10.2017) bolo za skutok v bode 1/ tohto rozsudku namieste ukladať súhrnný trest s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Nakoľko obžalovaný sa tohto skutku dopustil skôr, ako došlo k právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/99/2016 zo dňa 13.10.2016 za iný jeho trestný čin. Preto mu uložil vo vzťahu k predmetnému skutku súhrnný trest odňatia slobody a zároveň zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného rozsudku, ktorým bol obžalovanému 1/ uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. S prihliadnutím na podmienku, že súd pri ukladaní súhrnného trestu nesmie uložiť miernejší trest, než ten, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom, súd potom uložil obžalovanému 1/ za predmetný skutok v bode 1/ a pri prevahe priťažujúcich okolností a zvýšení spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu (v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona), súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 4 mesiace.

Za skutok uvedený v bode 2/ výroku rozsudku bolo potrebné obžalovanému 1/ ukladať mu samostatný trest. Ustanovenie § 212 ods. 3 Trestného zákona umožňuje páchatelovi uložiť za spáchaný čin pri prevahe priťažujúcich okolností trest odňatia slobody na 16 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu (opakovaná špeciálna recidíva), osobu obžalovaného 1/, jeho doterajší život (skutočnosti rozvedené vyššie) a možnosť nápravy, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej, ako aj generálnej prevencie je potrebné pôsobiť represívne. Podmienečné odsúdenie resp. iný alternatívny trest totiž zjavne v jeho prípade nebude z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatela dostačujúce, a preto mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný 1/ vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin..

Pokiaľ ide o obžalovanú 2/, z obsahu trestného spisu je zrejmé, že táto doposiaľ viedla riadny život, nedopúšťala sa žiadneho protiprávneho konania a nemá žiadny záznam v Registri trestov. V mieste bydliska požíva priemernú povesť, stará sa o maloletého syna, pravidelne sa zúčastňuje na malých obecných službách, je nezamestnaná a komisiou verejného poriadku prejednávaná nebola. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že závažnosť jej konania nemožno považovať za vysokú (keďže sa na neoprávnenom odbere elektrickej energie podieľala viac-menej len pasívne a navyše ešte pred vyhlásením rozsudku uhradila celú sumu spôsobenej škody v prospech poškodeného), k prečinu sa doznala, oľutovala ho a prejavila účinnú snahu po náprave.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovanej 2/ teda súd dospel k záveru, že k naplneniu účelu zákona tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona, v tomto prípade nie je potrebné uložiť žiaden z trestov či ochranných opatrení, nakoľko z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie, a to aj vzhľadom na špecifické ustanovenia zákona pri posudzovaní prečinov, bude prejednanie veci pred

súdom plniť dostatočný výchovný účel. Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na to, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny spôsob života je možné predpokladať, že takýmto spôsobom bude žiť aj v budúcnosti a pritom po skonštatovaní, že uloženie akéhokoľvek trestu je možné za danej skutkovej situácie považovať za neprimerane prísne, rozhodol súd tak, že s poukazom na § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona upustil u obžalovanej 2/ od potrestania za spáchaný prečin.

V rámci rozhodovania o nároku poškodeného na nároku škody súd aplikoval ustanovenie § 288 ods. 2 Tr. poriadku, keďže zo strany obžalovanej 2/ bola poškodeným vyfakturovaná suma predstavujúca vzniknutú a uplatnenú škodu poškodeným na hlavnom pojednávaní (v sume 1.211,48 €) už uhradená, preto poškodeného Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces. Takto súd učinil len z opatrnosti, keďže v prípravnom konaní si poškodený (čl. 152 Ing. %L. V., riaditeľ sekcie Netechnické straty) vyčíslil škodu za obdobie od 24.08.2016 do 13.01.2017 v sume 1.390,53 € a od 14.01.2017 do 30.01.2017 škodu v sume 270,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.