

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217260
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2217217260.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcu: S. Z., bytom D. D. XXX/XX, W. Z., proti žalovanej: JUDr. I. O., advokátka, V. D. XXXX, W. Z., o 500 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 16C/60/2017-7 zo dňa 20. decembra 2017, taktó

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a.

II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. podanie žalobcu odmietol a výrokom II. stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca podaním označeným ako žiadosť o vrátenie 500 eur žiada súd, aby žalovaná behom 5 dní vrátila žalobcovi 500 eur, čo podvodom nadobudla od žalobcu. Toto podanie súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) posúdil ako žalobu a uznesením č. k. 16C/60/2017-6 vyzval žalobcu, aby v lehote troch týždňov odstránil nedostatky svojej žaloby, konkrétne aby presne opísal rozhodujúce skutočnosti, na ktorých zakladá svoj nárok (aby uviedol, prečo žalovanej vyplatil preddavok/zálohu, čo za to mala vykonať, či to vykonala a kedy a prečo mu mala preddavok vrátiť). Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 22.11.2017, žalobca naň nijako nereagoval. Súd už v citovanom uznesení uviedol, že náležitou žaloby je v zmysle § 132 ods. 1 CSP pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Takéto opísanie nemožno nahradiť odkazom na pripojené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). Žalobca tak v žalobe musí opísať, akým spôsobom vznikol jeho nárok (kto, kedy, komu a čo povedal, sľúbil, urobil a dal, prípadne nedal). V prerokovanej veci sa žalobca celkom zjavne domáha zaplatenia preddavku, ktorý žalovanej poskytol. Potom je ale v zmysle citovaných ustanovení povinný úplne a pravdivo opísať, ako a prečo tento preddavok vyplatil, na aký účel a kedy a prečo mu ho žalovaná mala vrátiť. Žalobca však uvedené nedostatky svojej žaloby neodstránil, hoci mu bol vo výroku aj v odôvodnení uznesenia č. k. 16C/60/2017-6 poskytnutý zrozumiteľný návod. Za týchto okolností podľa názoru súdu nemožno podanú žalobu pre absenciu opísania rozhodujúcich skutočností (žalobnej narácie; porov. už cit. § 132 CSP) vecne prejednať a v konaní o nej nemožno pokračovať. Pretože výzva súdu na odstránenie týchto nedostatkov zostala bezvýsledná, bolo podľa § 129 ods. 3 CSP potrebné žalobu žalobcu odmietnuť (výrok I.). O trovách rozhodol súd podľa § 257 CSP, keď žalobca bol neúspešný, žalovanej však pre neúčast' na konaní žiadne trovy nevznikli (výrok II.).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil tým, že podvodníčka JUDr. I. O. sa zapojila po odporučení JUDr. M. T., tej žalobca opravil dlho nepojazdný Fiat Ritmo, že JUDr. O. si posvieti na podvodníkov a najprv chcela 10 tisíc pôžičku na operáciu od kamaráta žalobcu, potom 5 tisíc a kamarát chcel, aby napísala, či má garáž alebo byt, ale nemala.....žalovanej poskytol 500 eur a jeho kamarát mu povedal, že je to podvod..... Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16C/60/2017-22 zo dňa 14.02.2018 vyzval žalobcu, aby doplnil a opravil svoje odvolanie tak, že uvedie, či má toto

odvolanie súd považovať za odvolanie a ak áno, aby doplnil konkrétne odvolacie dôvody a čoho sa podaným odvolaním domáha, teda odvolací návrh. Zároveň žalobcu poučil, že ak v lehote určenej súdom prvej inštancie podanie nedoplní, súd podanie odmietne. Na výzvu súdu zo dňa 14.02.2018 žalobca nereagoval.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie nemá zákonné náležitosti podľa § 363 a v odvolacom konaní nemožno pokračovať, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalobcu odmietol.

4. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie žalobu žalobcu odmietol potom, ako žalobca neodstránil vady žaloby, pričom súd prvej inštancie presne a podrobne žalobcu poučil, ako má vady žaloby odstrániť. Žalobca na výzvu súdu nereagoval. Po prevzatí uznesenia o odmietnutí žaloby žalobca podal podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania (v súlade s citovaným § 363 CSP) uznesením zo dňa 14.2.2018, doručeným žalobcovi 16.2.2018. Žalobca na výzvu súdu nereagoval, vady odvolania neodstránil, vzhľadom na obsah odvolania (podvodníčka JUDr. I. O. sa zapojila po odporučení JUDr. M. T., tej žalobca opravil dlho nepojazdný Fiat Ritmo, že JUDr. O. si posvieti na podvodníkov a najprv chcela 10 tisíc pôžičku na operáciu od kamaráta žalobcu, potom 5 tisíc a kamarát chcel, aby napísala, či má garáž alebo byt, ale nemala....., žalovanej poskytol 500 eur a jeho kamarát mu povedal, že je to podvod.....) v odvolacom konaní nie je možné pokračovať, preto odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol v súlade s citovaným § 386 písm. d) CSP.

7. Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).