

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/323/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230854
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117230854.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra, proti žalovanému: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, J., o zaplatenie sumy 506,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 506,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 506,84 eur od 10.08.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.11.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú istinu vo výške 506,84 eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania z dôvodu, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 09.08.2016 uzavretá Zmluva č. 6/1000071798 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. J., je pripojená vodovodnou prípojkou na verejný vodovod odberným miestom č. 61251630. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v dotknutej lokalite. Žalovaný sa v čl. IV bod 1. uvedenej zmluvy zaviazal zaplatiť žalobcovi vodné za prechodné obdobie od 18.11.2014 do 09.08.2016, t. j. do dňa účinnosti tejto zmluvy, a to od stavu vodomeru 828 m³ zisteného 17.11.2014. Vodné za odpočtové obdobie od 18.11.2014 až 18.07.2016 bolo vyúčtované faktúrou č. 8660057573, splatnou 09.08.2016, vo výške 506,84 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť napriek výzve zo dňa 11.10.2016 nesplnil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.01.2018 pod č. k. 9Csp/323/2017-13. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 21.08.2018 č. k. 9Csp/323/2017-33 zrušený.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote

najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia nie súd sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou č. 6/1000071798 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, faktúrou, predžalobnou výzvou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 09.08.2016 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva č. 6/1000071798 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Nehnuteľnosť v k. ú. Veľké Janíkovce, ktorá je evidovaná na LV č. 806 ako rodinný dom s. č. 7 na parcele č. 201, je pripojená vodovodnou prípojkou na verejný vodovod odberným miestom č. 61251630. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v dotknutej lokalite. Žalovaný sa v čl. IV bod 1. uvedenej zmluvy zaviazal zaplatiť žalobcovi vodné za prechodné obdobie od 18.11.2014 do 09.08.2016, t. j. do dňa účinnosti tejto zmluvy, a to od stavu vodomeru 828 m³ zisteného 17.11.2014. Vodné za odpočtové obdobie od 18.11.2014 až 18.07.2016 bolo vyúčtované faktúrou č. 8660057573, splatnou 09.08.2016, vo výške 506,84 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť napriek výzve zo dňa 11.10.2016 nesplnil.

8. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

9. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

10. Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z. z., vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20070501.html>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd posudzoval vzťah medzi stranami sporu ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 až ods. 3 Občianskeho zákonníka a uvedenú zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd nezistil existenciu žiadnych ustanovení, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda nebola zistená žiadna neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť žalovanému zabezpečiť dodávku vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dodávateľovi vodné podľa zaslanej faktúry. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil vystavenú faktúru na sumu v celkovej výške 506,84 eur za dodanú vodu, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

17. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to od 10.08.2016, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

18. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.